



Wrocław, 30.11.2017 r.

Sprawozdanie Komisji Wydziałowej
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia na
Wydziale BIOLOGII i HODOWLI ZWIERZĄT
w roku akademickim 2016/2017

Wydziałowa Komisja Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w składzie:

Przewodniczący: dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Członkowie: prof. dr hab. Ewa Łukaszewicz
dr hab. Krzysztof Borysławski prof. nadzw.
dr hab. Wojciech Dobicki, prof. nadzw.
dr hab. Robert Kupczyński, prof. nadzw.
dr hab. Heliodor Wierzbicki, prof. nadzw.
dr inż. Anna Jankowska-Mąkosa
dr inż. Kamil Duziński
mgr inż. Martyna Mońka – przedstawiciel doktorantów
Łukasz Szczęsny – przedstawiciel studentów
Sekretarz: dr inż. Anna Szuba-Trznadel

sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2016/2017 w oparciu o dane z raportów zespołów ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów / kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów zgodnie z Zarządzeniem Rektora nr 89/2016.

Spośród wskazanych w poprzednim sprawozdaniu działań, które wiązałyby się z poprawą jakości kształcenia na Wydziale, podjęto próbę zwiększenia zaangażowania studentów w projektowanie efektów kształcenia, a także umożliwiono Przewodniczącym Komisji ds. Jakości



Kształcenia I stopnia w poszczególnych jednostkach weryfikowanie sylabusów. Częściowo zrealizowano uaktualnienie i zamieszczenie na stronie istotnych informacji dotyczących zadań i spotkań Wydziałowej Rady Biznesu, jednak działanie to wymaga jeszcze dopracowania. Podobna sytuacja dotyczy kwestii spotkań i ustaleń dotyczących doskonalenia procesu kształcenia. Niestety nie opracowano sporządzania raportu dla kierunków w kwestii monitorowania zapożyczania treści (analiza raportów antyplagiatowych), jak również nie zwiększyło się zaangażowanie i utrzymanie kontaktu z absolwentami.

1. Wdrażanie na wydziale obowiązujących w uczelni procedur służących zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w ostatnim roku akademickim na bieżąco wdrażano odpowiednie procedury wynikające z nowych regulacji obowiązujących na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. W konsekwencji poprawiono na wszystkich kierunkach studiów sylabusy dla przedmiotów według nowego, obowiązującego wzoru (Zarządzenie Rektora 105/2016 z dnia 14 października 2016 r.). Ponadto zweryfikowano wszystkie programy studiów pod kątem nowych wymiarów godzinowych oraz punktów ECTS dla poszczególnych poziomów i typów studiów, tak aby spełniały one wymogi ministerialne (Uchwała Senatu 9/2017 z dnia 24 lutego 2017 r.). Przeprowadzono także na wszystkich kierunkach studiów weryfikację efektów kształcenia, aby były zgodne z Zarządzeniem Rektora nr 45/2017 z 4 kwietnia 2017 r., a w związku z wprowadzanymi zmianami także z Polską Ramą Kwalifikacji.

W ciągu roku przeprowadzana jest systematycznie po każdym semestrze ankietyzacja studentów i doktorantów, a także absolwentów po każdym stopniu studiów na wszystkich kierunkach. Na koniec roku akademickiego nauczyciele akademicy realizujący zajęcia na kierunkach dokonują walidacji realizowanych zajęć zgodnie z obowiązującymi zasadami i wzorami. Ponad to hospitowane były zajęcia, zwłaszcza realizowane przez nowo zatrudnionych pracowników w poszczególnych jednostkach, zgodnie ze wskazaniem Dziekana Wydziału.



2. Ocena organizacji i warunków kształcenia studentów na wydziale, w tym rozkładu zajęć dydaktycznych oraz jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w sprzęt audiowizualny, wyposażenie laboratoriów, dostosowanie ich wielkości do liczby studentów, dostęp do internetu)

Organizacja oraz warunki kształcenia studentów na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt były monitorowane na bieżąco i w razie konieczności podejmowano odpowiednie działania naprawcze.

Zgodnie z wymogami programów poszczególnych przedmiotów ćwiczenia realizowane są w salach dydaktycznych przystosowanych do ich realizacji, czyli są to specjalistyczne sale komputerowe, sale wyposażone w mikroskopy, sale laboratoryjne itd. Jeżeli sylabus danego przedmiotu przewiduje zajęcia terenowe, to także realizowane są one zgodnie z programem danego przedmiotu.

W roku akademickim 2016/2017 przeprowadzono analizę tygodniowego rozkładu zajęć studentów i właściwego wykorzystania sal wykładowych oraz pozostałych pomieszczeń dydaktycznych. Rozkład zajęć dydaktycznych w ostatnim roku akademickim sporządzony był przez pełnomocnika Dziekana ds. rozkładu zajęć Panią dr inż. Ewę Popieleń-Pleban zgodnie z obowiązującymi dla danych roczników programami zajęć dydaktycznych dla poszczególnych kierunków studiów. Rozkład i godziny zajęć były uwarunkowane dostępnością sal wykładowych i ćwiczeniowych Wydziału, który prowadzi zajęcia na pięciu kierunkach studiów, w związku z czym plany zajęć muszą być układane bardzo precyzyjnie. Dodatkowo pozostawione były okienka w planach, tak aby studenci mogli zapisać się na przedmioty ogólnouczelniane: język obcy, przedmioty humanistyczne, WF. Rozkłady zajęć na wszystkich kierunkach i stopniach studiów zaplanowano tak, aby pomiędzy godzinami 12-16 była godzinna przerwa na posiłek. Generalnie na studiach stacjonarnych wszystkie formy zajęć z reguły nie przekraczały wymiaru 8 godzin w ciągu dnia. Na studiach niestacjonarnych, ze względu na niewielką liczbę grup, starano się maksymalnie ograniczyć zajęcia w piątki i skumulować je w soboty i niedziele, w godz. 8-20, aby studenci nie musieli korzystać z urlopów w miejscach pracy.



Baza dydaktyczna Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt w ostatnim roku akademickim nie uległa zmianie. Wszystkie zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2016/2017 odbywały się we właściwych salach zgodnie z wymogami zachowania wysokiej jakości kształcenia. W miarę możliwości sale wyposażone były w nowy sprzęt specjalistyczny np. mikroskopy. Na części sal wymieniono także zestawy multimedialne.

W pomieszczeniach Wydziału znajduje się sieć komputerowa oraz w dwóch budynkach sieć bezprzewodowa WiFi. Konieczna byłaby rozbudowa sieci bezprzewodowej, tak aby można było korzystać z Internetu we wszystkich budynkach Wydziału oraz na wszystkich salach ćwiczeniowych, w związku z coraz częstszym wykorzystywaniem nowoczesnych narzędzi dydaktycznych, a także często z konieczności korzystania z wirtualnych dysków do przechowywania np. prezentacji.

Wszystkie starania prodziekanów poszczególnych kierunków skierowane są w stronę optymalizacji rozkładu zajęć dydaktycznych dla studentów, co jednak nie zawsze jest możliwe ze względu na ograniczoną liczbę sal dydaktycznych i zwiększającą się na Wydziale liczbę studentów m.in. przez kolejne roczniki na nowych kierunkach. W związku z tym istotnym problemem do rozwiązania staje się przygotowanie i zorganizowanie większej liczby sal, zwłaszcza auli wykładowych. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie systemu pozwalającego podzielić salę AZ na dwie mniejsze sale, a który w razie konieczności byłby demontowany, tak aby można ją było wykorzystać w całości.

Nadal istnieje konieczność wyposażenia sprzętowego niektórych pracowni, głównie komputerowych oraz prowadzenia modernizacji sprzętu w związku z jego zużyciem. Z podobnym problemem borykają się pracownie specjalistyczne, które wymagają dodatkowego wyposażenia w odpowiednią aparaturę. Dodatkowym problemem w przypadku niektórych sal czy laboratoriów specjalistycznych są zbyt liczne grupy studentów.

3. *Opiniowanie projektów nowych programów i analiza realizowanych programów kształcenia w aspekcie ich zgodności z misją uczelni i z obszarowymi efektami kształcenia, a także ocena zgodności zakładanych efektów kształcenia w przedmiotach/modułach z kierunkowymi efektami kształcenia*



W roku akademickim 2016/2017 WBiHZ realizował nadal studia na trzech dwustopniowych kierunkach, natomiast w przypadku dwóch kierunków studiów: Bezpieczeństwa żywności oraz Biologii człowieka realizowany jest tylko pierwszy stopień kształcenia.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt proces monitorowania jakości kształcenia i programów studiów w minionym roku akademickim przebiegał zgodnie ze standardami akademickimi i odbywa się według kryteriów zawartych w Zarządzeniu Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr 89/2016. Natomiast programy studiów realizowane były w oparciu o Krajowe Ramy Kwalifikacji wprowadzone zgodnie z Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 84 poz. 455).

Analiza i weryfikacja procesu kształcenia dokonana na podstawie zgromadzonej dokumentacji dla wszystkich kierunków Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt uprawnia do wysunięcia wniosku, iż jego elementy są spójne i realizowane prawidłowo. Programy kształcenia są monitorowane przez Kierunkowe Komisje Programowe i modyfikowane wraz z pojawianiem się potrzeb, uwzględniających specyfikę poszczególnych kierunków, stopni kształcenia i form studiów. Niektóre zmiany wprowadzane są na wniosek studentów, a także interesariuszy zewnętrznych z Wydziałowej Rady Biznesu.

Wszystkie zajęcia dydaktyczne realizowane były zgodnie z programami studiów obowiązującymi na poszczególnych kierunkach na dany rok akademicki. Zmiany w programach studiów wprowadzane są dla pierwszych roczników rozpoczynających studia w danym roku akademickim. Dla roczników już studiujących nie wprowadza się żadnych zmian programu nauczania (zgodnie z Regulaminem studiów UPWr.).

W roku akademickim 2016/2017 głównymi zmianami wprowadzonymi do programów studiów była zmiana całościowa programu dla kierunku Bezpieczeństwo żywności związana ze wskazaniem Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ponadto wprowadzono poprawki w programie kształcenia na pozostałych kierunkach studiów tak, aby były one zgodne z obowiązującymi zasadami opracowywania programów studiów, w tym także liczbą godzin



oraz punktami ECTS (Uchwała Senatu 9/2017). Oprócz tego przygotowano dla trzech kierunków studiów nowe efekty kształcenia zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji, co wynikało z konieczności dopasowania liczby efektów do wymogów nowego Zarządzenia Rektora 45/2017. W analizowanym roku akademickim został także opracowany nowy program kształcenia dla specjalności o podwójnym dyplomowaniu „Animal production management – Chinese and European circumstances” na studiach drugiego stopnia na kierunku Zootechnika we współpracy z Huan Agricultural University w Chinach.

Opracowane przez Komisje Programowe programy oraz efekty kształcenia zostały zweryfikowane przez WKDZJK i uzyskały jej akceptację. Wprowadzone zmiany mają na celu poprawę jakości kształcenia na wszystkich kierunkach studiów i lepsze dostosowanie kształcenia do potrzeb rynku pracy.

4. Dokumentowanie wyników walidacji efektów kształcenia w kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zakładanych dla poszczególnych przedmiotów/modułów.

Wszystkie przedmioty objęte programem kształcenia są opisane według przyjętego w uczelni wzoru (w języku polskim i angielskim) i włączone do katalogu przedmiotów danego kierunku zamieszczonego na stronie internetowej <http://ozon.up.wroc.pl/logowanie/sylabusy>. Aktualizacja sylabusów dokonywana jest co roku przez prowadzących przedmioty. W związku z wprowadzeniem nowego wzoru sylabusu Zarządzeniem Rektora nr 53/2016 wszystkie sylabusy na wszystkich kierunkach studiów zostały zmodyfikowane i dostosowane do nowych wymogów. Zostało to sprawdzone i zweryfikowane przez Komisje Programowe a także odpowiednich Prodziekanów.

Treści nauczania wszystkich przedmiotów w pełni odpowiadają przyjętym kierunkowym efektom kształcenia. Przedstawione w sylabusach koncepcje kształcenia, przygotowanie kadry naukowo-dydaktycznej, udział ich w badaniach naukowych oraz odpowiednia infrastruktura dydaktyczna i naukowa zapewniają realizację programu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Oferowane specjalności kształcenia na WBiHZ są dostosowane do oczekiwań rynku pracy. Ponadto proponowane przedmioty o charakterze



zawodowym i praktycznym zapewniają dobre podstawy kształcenia i podnoszą kompetencje absolwentów na rynku pracy.

W sylabusach, zgodnie z obowiązującym wzorcem, do każdego efektu przedmiotowego przypisana jest metoda jego weryfikacji. Zatem, efekty kształcenia w zakresie poszczególnych grup efektów (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) zostały sformułowane w sposób jasny i czytelny. Są one omawiane przez nauczycieli na pierwszych zajęciach w semestrze. Nie odnotowano uwag ze strony studentów co do ich przejrzystości i sprawdzalności. Efekty kształcenia są weryfikowane regularnie poprzez egzaminy, kolokwia, testy, prace pisemne, odpowiedzi ustne oraz projekty. Umiejętności i kompetencje społeczne są weryfikowane na zajęciach ćwiczeniowych, seminariach, zajęciach projektowych oraz praktykach.

Prowadzący używają licznych, nowoczesnych metod kształcenia pozwalających na zwiększenie zaangażowania studentów. Na każdym z realizowanych przedmiotów wykorzystywane są dostosowane do programu przedmiotu autorskie prezentacje multimedialne i potrzebne pomoce naukowe w postaci np. eksponatów, odpowiednich preparatów. Prowadzący stosują gry edukacyjne, wprowadzają elementy e-learningu, na ćwiczeniach terenowych stosują edukację uczestniczącą, a w miarę możliwości finansowych korzystają z możliwości prowadzenia zajęć poza terenem Uczelni. W części realizowanych przedmiotów możliwe jest prowadzenie dyskusji, podczas których studenci podzieleni są na grupy przedstawiające różne poglądy dotyczące zagadnień przedmiotowych. Studenci na licznych zajęciach tworzą prezentacje multimedialne, które później referują.

5. Nadzór nad prawidłowością przypisywania punktów ECTS przedmiotom/modułom

Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów sprawują Prodziekani oraz Przewodniczący Komisji Programowych dla kierunku Bezpieczeństwo Żywności, Bioinformatyka, Biologia, Biologia Człowieka i Zootechnika oraz WKDZJK.



Liczba punktów ECTS jest odpowiednia dla danego wymiaru godzinowego poszczególnych przedmiotów oraz szacowanej wielkości pracy własnej studenta. Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.

Aktualizację katalogu przedmiotów ECTS dokonują koordynatorzy kierunkowi ds. katalogu przedmiotów ECTS, w porozumieniu z prodziekanem, zgodnie z obowiązującym Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w sprawie zasad organizacji procesu kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu.

6. Analiza efektywności kształcenia studentów na podstawie danych ze średnich ocen uzyskiwanych w danym roku akademickim

W oparciu o dane uzyskane z systemów dziekanatowych przedstawionych w Załączniku 13 można wyraźnie zaobserwować coraz wyższą efektywność kształcenia z każdym kolejnym rokiem studiów. Taka tendencja jest zauważalna na wszystkich kierunkach studiów.

Średnia ocen na wszystkich pięciu kierunkach prowadzonych na WBiHZ na studiach I stopnia na pierwszym roku studiów kształtuje się od 3.19 dla kierunku Bezpieczeństwo żywności do 3.48 na kierunku Biologia człowieka. Kolejne lata studiów na trzech kierunkach charakteryzują się średnią przekraczającą 4.00, jedynie dla kierunku Bioinformatyka oraz Biologia człowieka wartości średnie utrzymują się poniżej. Odsetek promowania studentów kształtują się podobnie (Załącznik 14). Najniższy jest na pierwszym roku studiów I stopnia, jednak najmniejszy odsetek promowanych studentów obserwowany jest dla kierunku Bezpieczeństwo żywności i Biologia. W przypadku Biologii może to wskazywać, iż najwięcej osób rezygnuje z tych studiów lub że charakteryzują się te kierunki największym zróżnicowaniem studentów pod względem poziomu, bowiem średnia ocen jest stosunkowo wysoka.

Taka tendencja może wskazywać, że największy problem mają nowoprzyjęci studenci z koniecznością trochę innego kształcenia, nastawionego w dużej mierze na pracy własnej w porównaniu do szkoły średniej i pierwszy rok opiera się na przedmiotach ogólnych i podstawowych, które także są ciężkimi przedmiotami obejmującymi duży zakres wiedzy. W późniejszych latach program studiów zaczyna obejmować coraz więcej przedmiotów



kierunkowych, oraz coraz więcej efektów związanych z umiejętnościami, co może mieć wpływ na efektywność kształcenia. Ponadto widać wyraźnie specyfikę kierunku, a także wpływ interdyscyplinarności na trudność w uzyskiwaniu wysokich średnich.

Drugi stopień studiów charakteryzuje się zdecydowanie wyższą średnią uzyskiwaną przez studentów, zdecydowanie przekraczającą wartość 4.00 w przypadku Biologii i Zootechniki. Może to świadczyć o większej świadomości studentów w kwestii wyboru kierunków studiów i większej specjalizacji, sprofilowania zajęć po kątem zainteresowań studentów (mniej przedmiotów podstawowych i ogólnych). Niski jest odsetek promowanych osób po II roku studiów, co jest związane z nieprzystąpieniem dużej grupy osób w terminie do obrony pracy magisterskiej.

7. Sprawdzenie dokumentacji procesu kształcenia i analiza sposobów weryfikacji założonych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów

Metody walidacji zostały sformułowane i udokumentowane przez każdego nauczyciela akademickiego indywidualnie i zamieszczone w sylabusie przedmiotu. Większość przeprowadzanych egzaminów miała charakter pisemny (zgodnie z Regulaminem studiów – student miał prawo przystąpienia do części ustnej, jeśli część pisemna egzaminu w II terminie zakończyła się oceną negatywną). Dodatkowo, na początku każdego semestru prowadzący zajęcia informowali studentów o zasadach oceniania, terminach sprawdzianów i kolokwium, formach sprawdzania wiedzy, umiejętności i kompetencji oraz o innych wymaganiach, których spełnienie warunkuje uzyskanie zaliczenia przedmiotu. Prowadzący w sposób prawidłowy przechowują dokumentację (listy obecności, kolokwia i egzaminy pisemne) związaną z zaliczeniem przedmiotów.

Walidacja na wszystkich kierunkach studiów (Załącznik 12c) została przeprowadzona w zakresie od 0% przedmiotów na kierunku Biologia do 63.22% przedmiotów na kierunku Zootechnika. Analiza otrzymanych walidacji wskazuje, że zakładane efekty kształcenia oraz ich zgodność z programem w przypadku wszystkich kierunków są na poziomie dobrym, a w przypadku Biologii człowieka bardzo dobrym (5). Nieliczne (do 25%) uwagi nauczycieli



akademickich miały charakter organizacyjny (głównie zbyt duża liczebność studentów w grupie laboratoryjnej) oraz metodyczny a nie merytoryczny. Jest to wynikiem właściwego doboru programu nauczania przedmiotów obligatoryjnych oraz szerokiej oferty przedmiotów fakultatywnych. Dzięki rekomendacjom Komisji Programowych do wykazu przedmiotów fakultatywnych sukcesywnie wprowadzane są nowe propozycje, które tę ofertę jeszcze bardziej wzbogacają. Dobór i kolejność realizacji przedmiotów w programie nauczania są tak zaplanowane, aby zachować właściwe następstwo przedmiotów. Wprowadzane są także do programów studiów odpowiednie zmiany, aby absolwenci kierunków prowadzonych na Wydziale byli atrakcyjni na rynku pracy.

Po raz kolejny poziom walidacji przedmiotów jest stosunkowo niski, co wiąże się najprawdopodobniej ze zniechęceniem nauczycieli akademickich do wypełniania kolejnych dokumentów, w których powtarzają się informacje zawarte w sylabusach, a także nieprecyzyjnym określeniem, co ma na celu ta walidacja i jakie uwagi powinny się w niej znaleźć ani jaki powinien być tego efekt.

8. Analiza wyników ankiet studenckich na wszystkich poziomach kształcenia, dotyczących oceny jakości kształcenia oraz protokołów hospitacji. Formowanie na ich podstawie wniosków mających na celu poprawę jakości kształcenia

Oceną jakości kształcenia i jakością prowadzenia zajęć dydaktycznych zajmuje się Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia, której członkowie m.in. prowadzą hospitację zajęć dydaktycznych na poziomie Wydziału, natomiast za jakość prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie Katedr i Zakładów odpowiedzialni są jej Kierownicy. Hospitacje dokumentowano przy pomocy obowiązujących w Uczelni „protokołów hospitacyjnych”. Oceny prowadzących zajęcia przez studentów miały być przeprowadzone przy pomocy internetowej platformy, jednak z przyczyn losowych i związanej z nimi konieczności zostały przeprowadzone w wersji papierowej. Natomiast ocenę przebiegu całego okresu studiów przez absolwentów studiów I i II za pomocą ankiet papierowych wypełnianych po egzaminie dyplomowym.

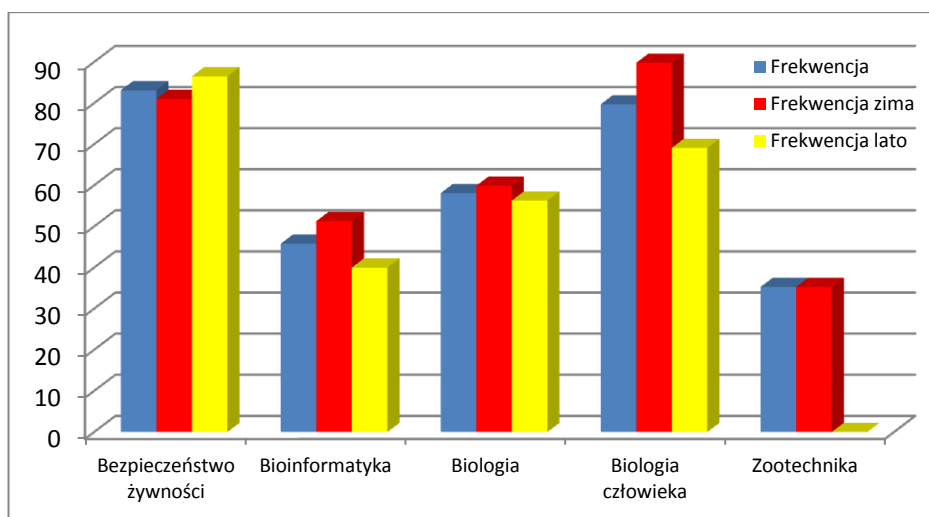


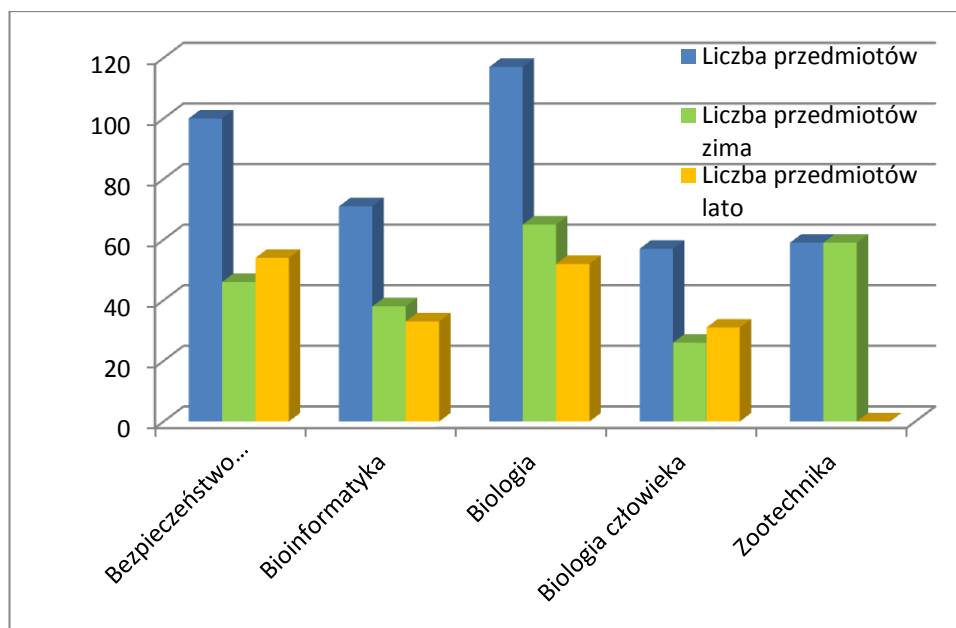
a. Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia – załącznik nr 3a.

Badania ankietowe na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt przeprowadzono w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2016/2017 i obejmowały one 404 przedmioty: 234 w semestrze zimowym oraz 170 w semestrze letnim. Ogółem na studiach I i II stopnia w ankietyzacji wzięło udział 1209 studentów spośród 2187 co stanowiło 55.3%, z czego w semestrze zimowym wartości te wynosiły 803 ankietowanych (68.3%), natomiast w semestrze letnim - 406 (40.2%).

1. Frekwencja

Frekwencja w skali Wydziału, biorąc pod uwagę wszystkie analizowane kierunki studiów I i II stopnia, wyniosła średnio 60,4%. Choć były duże rozbieżności pomiędzy kierunkami - najwyższą frekwencję uzyskano na kierunku Bezpieczeństwo Żywności (83.1%), natomiast najniższą na kierunku Zootechnika (35.3%). Można również zauważyć tendencję, że wyższą frekwencję uzyskano w semestrze zimowym w porównaniu do letniego – być może ma to związek z krótszą przerwą semestralną.





2. Stopień trudności

Stopień trudności przedmiotów na poszczególnych kierunkach według oceny studentów wynosił 39,2% średnio dla wszystkich kierunków, czyli przedmioty określane były w większości jako przeciętne, łatwe i bardzo łatwe. Jedynie na kierunku Biologia ponad 50% ankieterowanych określiła analizowane przedmioty jako trudne lub bardzo trudne. Porównując semestr zimowy i letni pod względem trudności realizowanych przedmiotów, to na kierunkach Bezpieczeństwo żywności i Biologia człowieka odpowiedzi w obu semestrach rozkładały się podobnie. Natomiast studenci na kierunku Bioinformatyka i Biologia w semestrze letnim wskazali więcej przedmiotów trudnych i bardzo trudnych niż w zimowym.

3. Ocena przedmiotu

Przy ocenie przedmiotu najwięcej negatywnych ocen uzyskano w odniesieniu do pytania o wpływ wcześniej odbytych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotu na wszystkich analizowanych kierunkach (od 17.2% na Zootechnice po 21.3% na Biologii). W zakresie pytań dotyczących oceny przedmiotu najwyższy odsetek ocen pozytywnych uzyskano w przypadku pytania o zalecaną literaturę i materiały pomocnicze, zarówno w przypadku średniej wartości dla



wszystkich kierunków jak i dla poszczególnych kierunkach. Największy procent ocen pozytywnych w przypadku wszystkich trzech pytań uzyskano na kierunku Zootechnika.

4. Ocena osoby prowadzącej przedmiot

Wyniki dotyczące oceny osoby prowadzącej są dość zróżnicowane. Zauważyć można trend charakterystyczny dla wszystkich analizowanych kierunków, iż najniższy odsetek ocen pozytywnych w skali całego Wydziału i roku akademickiego uzyskano dla pytania o ocenę umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem, a następnie dla oceny sposobu prezentowania treści przedmiotu. Warto podkreślić, że te dwie umiejętności zdecydowanie mają ze sobą związek – sposób prezentowania ma zdecydowany wpływ na zainteresowanie słuchaczy. Najwięcej ocen pozytywnych odnotowano w przypadku pytania o ocenę postawy prowadzących wobec studentów.

Analizując uzyskane dane należy podkreślić fakt, że uzyskano w ostatnim roku akademickim zdecydowanie wyższą frekwencję podczas wypełniania ankiet niż w poprzednich latach. Najprawdopodobniej jednak wynika to z faktu, iż ankietyzacja przeprowadzana była w formie papierowej, a nie pozostawiona była jedynie dobrej woli studentów skorzystania z platformy. Nadal jednak w oparciu o przeprowadzone ankietyzacje trudno wysnuć wnioski wskazujące kierunek działań naprawczych, które należałoby podjąć. W związku z najwyższym odsetkiem ocen negatywnych dotyczących przygotowania do realizacji przedmiotu przez przedmioty poprzedzające, może warto byłoby rozpatrzyć przegląd programu studiów pod tym kątem z dużym udziałem konsultacji ze studentami w tym względzie. Natomiast ocena prowadzących przedmiot wskazuje na konieczność lepszych i szerszych hospitacji oraz może zainteresowania prowadzących wprowadzeniem nowszych metod kształcenia, wykorzystania nowych technologii.

b. Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia – załącznik nr 5a.

Komisja nie otrzymała w tym roku wyników badań ankietowych przeprowadzonych na studiach doktoranckich Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we



Wrocławiu, co jest wynikiem zdarzeń losowych, które uniemożliwiły pozyskanie takich informacji.

c. Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych – załącznik nr 7a.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w roku akademicki 2016/2017 spośród 70 słuchaczy studiów podyplomowych ankietę wypełniło 38 osób, co stanowi 54,29%.

W zakresie pytań dotyczących programu studiów, metod nauczania, poziomu realizowanych zajęć poziom ocen pozytywnych był bardzo wysoki, powyżej 95%. Najmniejszy odsetek ocen (odpowiedzi) pozytywnych stwierdzono dla pytania o możliwość zaproponowania zmian w programie studiów, bo jedynie 66%, co konsekwentnie przełożyło się na odpowiedzi dotyczące kwestii braku konieczności zmian w pytaniu o organizację studiów (22%). 50 % studentów wnioskowała w ankietach o większy udział zajęć praktycznych. Według wyników ankiet 65% studentów preferuje w równej mierze zajęcia prowadzone przez pracowników naukowo-dydaktycznych i wybitnych praktyków, a 35% wskazali głównie wybitnych praktyków, z którymi chcieliby mieć zajęcia.

Tegoroczne wyniki ankiet są zbieżne z tymi uzyskanymi w poprzednim roku akademickim. Wskazują one, że studia podyplomowe prowadzone na Wydziale są pod względem jakości bardzo dobrze przygotowane, wymagałyby jedynie uwzględnienia zwiększonej ilości zajęć dających praktyczne umiejętności studentom, a także możliwość wpływu studentów na kształt programu studiów.

d. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych – załącznik nr 9a.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w analizowanym roku akademickim przeprowadzono hospitacje 19 przedmiotów oraz hospitowano zajęcia 18 prowadzących, a także 4 przedmioty i 4 prowadzących na studiach podyplomowych. Wszystkie zajęcia oraz wszyscy prowadzący uzyskali w 100% oceny pozytywne w przypadku większej części zakresu hospitacji. Jedyne oceny negatywne (ocena 1) pojawiły się w przypadku oceny zajęć na studiach



stacjonarnych w odniesieniu do kształcenia i doskonalenia umiejętności praktycznych na poziomie 33,3%. Jest to bardzo ważna informacja zwłaszcza w powiązaniu z coraz częstszym wnioskowaniem studentów o zwiększenie udziału praktycznych zajęć w programie studiów.

Z punktu widzenia jakości kształcenia oraz poziomu realizowanych zajęć tak dobre wyniki hospitacji wydają się być pozytywne. Jednak, jeżeli hospitacje dotyczyły grupy nowo zatrudnionych pracowników, najczęściej absolwentów studiów doktoranckich, to przydatne byłoby wskazanie w wyniku hospitacji drogi, która pozwoliłaby tym osobom rozwijać swoje umiejętności dydaktyczne i ulepszać poziom zajęć. Brak takich sugestii, powoduje, że hospitacje w takiej formie tracą na znaczeniu jako narzędzie wspomagające rozwój umiejętności dydaktycznych.

9. Analiza wyników ankiet absolwentów. Zasięganie opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów kształcenia

a. Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich – załącznik nr 4a.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt łącznie z pięciu kierunków studiów z obu stopni kształcenia ankiety absolwentów wypełniło w ostatnim roku akademickim 233 osoby. W obecnym roku można zaobserwować dużą zmienność w wynikach ankiet absolwentów na poszczególnych kierunkach:

- ✓ Bezpieczeństwo żywności - 72,73 – 96,97% ocen pozytywnych; 9 pytań ocenionych pozytywnie w powyżej 90 procentach; najslabiej oceniono odpowiednie skonstruowanie programu (72,73%), a następnie spełnienie oczekiwań związanych z wybranym kierunkiem i bazę materialną oraz warunki socjalno-bytowe (odpowiednio 84,85 i 81,82%);
- ✓ Bioinformatyka – na studiach I stopnia zakres ocen pozytywnych wahał się od 52,94 do 100% i najslabiej oceniono liczbę zajęć praktycznych w czasie studiów



oraz skonstruowanie programu studiów (odpowiednio 52,94 i 58,82 procent), dużo ocen negatywnych dotyczyło także spełnienia oczekiwań związanych z kierunkiem studiów, wymiaru godzin praktyk oraz baza materialna i warunki socjalno-bytowe; po II stopniu studiów nie wypełniono ankiet;

- ✓ Biologia – absolwenci studiów I stopnia 10 pytań ocenili pozytywnie i odsetek w ich przypadku wahał się w zakresie 92,3 – 100%, jedynie w przypadku odpowiedzi na pytanie odnośnie liczby godzin zajęć praktycznych ponad 30% ocen było negatywnych (30,8%) oraz oceny przepływu informacji dla studentów - 19,2%; absolwenci studiów II stopnia jedynie na trzy pytania udzielili ocen negatywnych w wymiarze 9,1%: konstrukcji programu studiów, liczby godzin zajęć praktycznych oraz wymiaru praktyk, w przypadku pozostałych pytań 100% procent odpowiedzi było pozytywnych;
- ✓ Biologia człowieka – odsetek odpowiedzi pozytywnych poniżej 90% uzyskano jedynie w przypadku 3 pytań dotyczących: liczby godzin zajęć praktycznych (73,5%), uczelnianych zasobów bibliotecznych (81,6%) oraz spełnienia oczekiwań związanych z kierunkiem (89,8%)
- ✓ Zootechnika – absolwenci studiów stacjonarnych I stopnia najwięcej odpowiedzi negatywnych udzielili na pytanie odnośnie liczby godzin zajęć praktycznych (28,85%) oraz na pytania o zasoby biblioteczne (15,69%) i przepływ informacji dla studentów (13,73%), na pozostałe pytania ponad 92% ocen była pozytywna; po studiach II stopnia jedynie w kwestii liczby zajęć praktycznych odsetek ocen pozytywnych kształtowała się na poziomie poniżej 90% (89,19%), pozostałe pytania ocenione zostały zdecydowanie pozytywnie; na studiach niestacjonarnych I stopnia w przypadku wszystkich pytań uzyskano 100% ocen pozytywnych z wyjątkiem pytania o czas przeznaczony na realizację pracy dyplomowej (12,5% ocen negatywnych) oraz o liczbę godzin zajęć praktycznych (37,5% ocen negatywnych).

Analizując wyniki ankiet absolwentów można zaobserwować, że absolwenci bardzo dobrze oceniają kadre, sferę organizacyjną, zaplecze i warunki stworzone na Uczelni na



Wydziale. Na wszystkich kierunkach studiów oceny wskazują na dwie kwestie, które wymagałyby zwiększonej uwagi i podjęcia określonych działań: liczbę godzin zajęć praktycznych oraz konstrukcję programu studiów. W tym roku pojawiła się także stosunkowo niska ocena zasobów bibliotecznych w przypadku kilku kierunków studiów oraz spełnienia oczekiwań z nimi związanych. Wyniki mogą sugerować, że osoby przychodzące na Uczelnię i na Wydział mają większe oczekiwania odnośnie nabycia praktycznych umiejętności, niż to otrzymują w wyniku zajęć.

b. Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia – załącznik nr 6a

W roku akademicki 2016/2017 na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt było 3 absolwentów studiów III stopnia, jednak pozyskano ankiety od 8 absolwentów, którzy zakończyli studia wcześniej, jednak dopiero w tym roku przystąpili do obrony prac doktorskich.

Najwyższy odsetek odpowiedzi negatywnych absolwenci udzielili w kwestii jasności przedstawienia zasad przebiegu studiów oraz liczby oferowanych przedmiotów fakultatywnych – 37,5%. Program kształcenia na studiach III stopnia pozytywnie oceniło 62,5% osób, 25% negatywnie, natomiast 12,5% nie miało opinii. 25% odpowiedzi negatywnych udzielono także w kwestii przejrzystości kryteriów rekrutacji oraz 12,5% w kwestii możliwości stałego dostępu do komputera i własnego stanowiska pracy. Wysoko oceniono wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej w trakcie studiów, zaangażowanie i opiekę promotora oraz obsługę administracyjną. W uwagach i komentarzach absolwenci wskazali na konieczność modyfikacji programu studiów, zmniejszenie liczby przyjmowanych kandydatów oraz na złe warunki lokalowe oraz dostęp do komputera i sprzętu specjalistycznego.

10. Ocena kompetencji i osiągnięć nauczycieli akademickich, a w szczególności zgodności powierzonych im zajęć dydaktycznych z ich kwalifikacjami naukowymi i zawodowymi (specjalność naukowa, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe).



Opinie studentów oraz przeprowadzone hospitacje wskazują, że na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia poszczególne kursy prowadzone są przez dobrze przygotowaną kadre, posiadającą specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia zajęć na kursach podstawowych, kierunkowych i specjalistycznych. Pozytywne oceny hospitacji, wyniki ankiet studentów i absolwentów potwierdzają wysoki poziom merytoryczny kursów. Każdy pracownik składający w analizowanym roku akademickim ofertę przedmiotu musiał przedłożyć także kartę swoich kompetencji. Jednocześnie w związku z przebiegającymi wizytami Zespołów Oceniających Polskiej Komisji Akredytacyjnej uzupełniono karty informacyjne dla wszystkich pracowników prowadzących zajęcia na niemal wszystkich kierunkach (z wyjątkiem Zootechniki).

Zagadnienia poruszane w pracach dyplomowych realizowanych na WBiHZ pozostają w związku z kompetencjami i tematyką prowadzonych przez pracowników jednostek badań naukowych, publikacji lub realizowanych grantów. Tematy prac dyplomowych są formułowane przez studentów wspólnie z opiekunami (osobami najbardziej kompetentnymi), a następnie zatwierdzane do realizacji w danej jednostce organizacyjnej przez kierownika, i w konsekwencji weryfikowane i akceptowane przez Radę Wydziału.

11. Doskonalenie zasad rekrutacji na studia na określonym poziomie kształcenia

W ostatnim roku akademickim 2016/2017 zmniejszono na Wydziale limity miejsc na wybrane kierunki, co pozwoliło na podwyższenie limitu punktowego dla kandydatów na studia i przyjęcie lepszych kandydatów. Jednym ze skutków podjętych działań było zakończenie rekrutacji na wszystkie kierunki studiów w lipcu przy jednoczesnym wypełnieniu limitów.

Należałoby rozpatrzyć przyszłościowo jedynie kwestie wycofywania dokumentów przez już przyjęte osoby w późniejszym czasie. Wiąże się to najczęściej z dostaniem się na preferowane studia na innych uczelniach w kolejnych naborach, natomiast w przypadku naszych studiów po zamknięciu rekrutacji stanowi to już problem, bowiem na początku roku



akademickiego stan studentów rozpoczynających pierwszy rok studiów nie jest tożsamy z liczbą osób przyjętych. Być może wymaga to rozwiązań ogólnouczelnianych, które pozwoliłyby na zapobieganie takim sytuacjom.

12. Przedstawianie władzom wydziału propozycji działań zmierzających do poprawy jakości kształcenia oraz monitorowanie ich wdrażania

Analiza przedłożonych Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia raportów wskazuje na konieczność podjęcia następujących działań w kolejnym roku akademickim:

- ulepszenia przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi elementami systemu zapewnienia jakości kształcenia, dopracowanie metod pozwalających na odbiurokratyzowanie niektórych elementów monitorowania systemu jakości kształcenia;
- zwrócenie uwagi na konieczność powiększenia bazy dydaktycznej Wydziału na przykład przez zamontowanie systemu podziału auli AZ na dwie mniejsze sale wykładowe.
- zwiększenia wpływu studentów na kreowanie programu studiów oraz uzyskiwane efekty kształcenia;
- motywowania studentów i prowadzenie akcji informacyjnych na Wydziale w związku z ankietyzacją zajęć, zaangażowanie w ten typ działań także pracowników Wydziału;
- organizowanie spotkań interesariuszy zewnętrznych zarówno ze studentami, jak i absolwentami poszczególnych kierunków, a także zwiększenie ich zaangażowania w kreowanie koncepcji kształcenia na poszczególnych kierunkach;
- uzupełnienie informacji dotyczących Rady Biznesu na Wydziale na stronie internetowej Wydziału, a także rozważenie możliwość wyrażenia stanowiska w formie on-line w kwestiach rozpatrywanych przez Komisje Programowe, czy wnioskowania zmian;
- opracowanie jednolitego standardu oceny raportów monitorowania zapożyczania treści dla wszystkich kierunków na Wydziale – przeprowadzenie zbiorczej analizy dla kierunku wszystkich raportów antyplagiatowych;



- utrzymanie kontaktu z absolwentami poszczególnych kierunków oraz zaangażowanie ich w działalność na Wydziale poprzez włączenie np. jako interesariuszy zewnętrznych do prac Komisji czy Rady Biznesu;
- organizowanie spotkań WKDZJK ze studentami oraz pracownikami w kwestii poprawy jakości kształcenia.

Wdrażanie na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt obowiązujących w uczelni procedur służących zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów podlega Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia. Za działalność Komisji II stopnia odpowiada bezpośrednio Dziekan. Wdrożenia w zakresie jednostek podlegających bezpośrednio WKDZJK (I poziom) mogą rozpocząć się wyłącznie za zgodą Dziekana, który zapoznaje się z sytuacją i działaniami naprawczymi sugerowanymi przez Komisję. Dziekan zapoznając się z wszystkimi uwagami Komisji Wydziałowej ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia może podjąć decyzję o wprowadzeniu wszystkich lub wybranych działań naprawczych upoważniając jednocześnie poszczególne organy do nadzoru nad wprowadzeniem zmian. W przypadku działań obejmujących poszczególne kierunki studiów głównymi reprezentantami Dziekana są Prodziekani kierunkowi. Kontrola procesu wdrażania powinna być natomiast nadzorowana przez Komisję, która jest bezpośrednim wnioskodawcą zmian na Wydziale w określonych obszarach.

W imieniu WKDZJK Przewodnicząca

Dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska