

Raport Wydziałowy

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKds.ZJK).

Wydział: Przyrodniczo-Technologiczny

Rok akademicki 2020/2021

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym kształcenie prowadzono na 10 kierunkach studiów tj. Agrobiznes, Biotechnologia stosowana roślin, Ekonomia, Medycyna roślin, Ochrona Środowiska, Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, Ogrodnictwo, Rolnictwo, Technika Rolnicza i Leśna, Zarządzanie i inżynieria produkcji. Z tego na 5 kierunkach kształcono zarówno na pierwszym, jak i drugim stopniu (Ochrona Środowiska, Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami, Ogrodnictwo, Rolnictwo, Zarządzanie i inżynieria produkcji), a na kierunku Rolnictwo również w formie niestacjonarnej. Pierwszy stopień oprócz kierunku Ekonomia (licencjat), miał charakter studiów inżynierskich.

1. Sprawozdanie z realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim. *)

W odniesieniu do zaleceń Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia sformułowanych w sprawozdaniu dotyczącym realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym w roku akademickim 2019/2020 należy stwierdzić, że:

- Coroczna korekta sylabusów wprowadzanych do systemu wymaga utrzymania realizacji efektów uczenia się założonych dla danego przedmiotu / modułu. Jeżeli sylabus w kolejnym roku przechodzi tak głęboką zmianę, że obejmuje ona również efekty uczenia się, konieczne jest zgłoszenie tego faktu odpowiedniemu prodziekanowi, który na bieżąco monitoruje pokrycie macierzy efektów uczenia się. Najbardziej obiektywną instancją walidującą efekty uczenia się jest komisja ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Od 2019 roku 7 kierunków studiów WP-T poddanych zostało procesowi akredytacji i wszystkie uzyskały pełną akredytację. W 2021 roku sporządzono kolejny raport samooceny, dla kierunku Agrobiznes. Wizytacja Komisji planowana jest na początku 2022 roku.
- Rady Programowe ds. grupy kierunków studiów na bieżąco analizują uwagi nauczycieli w kwestii zmiany kolejności realizacji przedmiotów. Przedmioty matematyka i fizyka zostały przesunięte na większości kierunków studiów WP-T do realizacji w drugim semestrze, ze względu na ogromną liczbę studentów mających problem z zaliczeniem semestru pierwszego, co skutkuje skreśleniem z listy.
- Aspekt realizacji umiejętności praktycznych jest stale obecny przy analizie propozycji nowych przedmiotów oraz przedmiotów fakultatywnych. W budżecie wydziału zostały wydzielone środki finansowe na wsparcie Katedr i Instytutów przy zakupie materiałów dydaktycznych uwzględniających kształtowanie umiejętności praktycznych studentów, na dofinansowanie wyjazdów studentów na zajęcia plenerowe lub wizyty studyjne oraz opłatę za przeprowadzenie zajęć dydaktycznych przez przedstawicieli otoczenia zewnętrznego.

- W okresie pandemii przeprowadzane są tzw. hospitacje uproszczone, których celem jest sprawdzenie prowadzenia zajęć online w czasie rzeczywistym. W oparciu o wydziałowy regulamin wykorzystania ankiet studenckich przeprowadzane są dodatkowe hospitacje zajęć osób negatywnie ocenionych w ankiecie studenckiej. Mechanizm działa od dwóch lat.
- W ostatnim roku nie można było zrealizować działań motywujących studentów do studiów i praktyk zagranicznych z powodu ograniczeń pandemicznych. Wyjeżdżający studenci otrzymują wsparcie merytoryczne od prodziekanów przy tworzeniu kluczowego dokumentu: learning agreement oraz dofinansowanie do kosztów przejazdu do ośrodka zagranicznego.
- W zakresie realizacji praktyk studenckich w ostatnim roku zostały zintensyfikowane działania mające na celu podpisanie umów z przedstawicielami otoczenia zewnętrznego w zakresie deklaracji przyjmowania studentów na praktyki i staże. W ostatnim roku podpisano 6 nowych umów. Wydziałowe Biuro Praktyk jest w stanie zaproponować ofertę miejsca praktyki każdemu studentowi, który nie dokona wyboru samodzielnie.
- W ubiegłym roku przeprowadzona została akcja spotkań ze studentami w celu zachęcenia ich do wypełnienia ankiety. Przedstawiono studentom zasady wykorzystania ankiet, wybory najlepszych dydaktyków, jak również kroków podejmowanych wobec pracowników ocenionych najslabiej. Odbyło się również kilka spotkań z Samorządem Wydziału P-T z prośbą o mobilizację społeczności studenckiej w tym zakresie.
- Jeszcze w bieżącym roku, z inicjatywy dziekana WP-T, będzie dokonana zmiana w Statucie UPWr pozwalająca na zwiększenie liczby przedstawicieli otoczenia zewnętrznego w składzie Rad Programowych ds. grupy kierunków studiów z 2 do 4 osób. Pozwoli to na szersze i instytucjonalne zaangażowanie pracodawców w proces tworzenia oferty edukacyjnej Wydziału.

2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się

Przedmioty do oceny metod weryfikacji efektów uczenia się wybrano w oparciu o rozkład ocen z przedmiotów realizowanych w semestrze zimowym 2019/2020 oraz w semestrze letnim 2020/2021. Wybierano głównie takie przedmioty, których rozkład ocen był daleko odbiegający od rozkładu normalnego. Należy przy tym zaznaczyć, że część przedmiotów fakultatywnych kwalifikujących się do oceny, nie mogła zostać jej poddana, gdyż przedmioty te nie zostały wybrane przez studentów w roku akademickim 2020/2021. Ocenie poddano łącznie 106 przedmiotów w tym 73 przedmioty na studiach stacjonarnych i 6 na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia oraz 21 przedmiotów na studiach stacjonarnych i 6 na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia. Należy stwierdzić, że jedynie w 8 przedmiotach wykryto uchybienia w doborze metod weryfikacji efektów uczenia się, a w połowie z nich były one wynikiem zmian wynikających z nieprzewidzianej wcześniej zdalnej formy kształcenia. Podobnie w 8 przedmiotach pojawiły się zastrzeżenia, co do rozkładu ocen. Dotyczyło to głównie przedmiotów fakultatywnych i kierunków oraz lat studiów o bardzo małej liczebności studiujących. W trakcie oceny wychwycono również sporadyczne przypadki niezgodności tematyki zajęć z zapisami sylabusów oraz niedociągnięcia w sposobie i zasadności oceniania. Na podstawie wyników oceny sformułowano zalecenia dotyczące działań naprawczych dla poszczególnych kierunków studiów. Szczegółowe dane ilościowe dotyczące przeprowadzonej oceny zamieszczono w tabeli 1.

Tabela 1. Zestawienie ilościowe dotyczące oceny metod weryfikacji uczenia się

Lp.	Kierunek studiów	Liczba ocenionych przedmiotów	Liczba przedmiotów wykazująca			
			Niezgodność tematyki z sylabusem	Niepoprawny dobór metod weryfikacji	Oceny niezasadne	Nieprawidłowy rozkład ocen
1.	Agrobiznes	8	1	1	0	1
2.	Biotechnologia stosowana roślin	8	0	0	0	1
3.	Ekonomia	6	1	0	0	0
4.	Medycyna roślin	11	0	3	0	0
5.	Ochrona Środowiska	9	0	0	0	0
6.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami	13	0	0	0	2
7.	Ogrodnictwo	9	1	2	1	3
8.	Rolnictwo	23	0	0	0	0
9.	Technika Rolnicza i Leśna	9	0	0	0	1
10.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	10	0	2	0	0
11.	Razem	106	3	8	1	8

Zródło: raporty kierunkowe WKds.ZJK WP-T

3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych

W związku z prowadzeniem zajęć dydaktycznych w praktycznie całym roku akademickim 2020/2021 w systemie zdalnym do oceny osób prowadzących zajęcia dydaktyczne i pozostałych aspektów z tym związanych wykorzystano formularz dotyczący metod i technik kształcenia na odległość. W ankiecie udział wzięło przeciętnie 31% studentów wydziału. Najniższa frekwencja to 8,72%, najwyższa zaś wynosiła 56,24%. Niestety dla ponad połowy kierunków frekwencja ta nie przekracza 50%, a kierunki o frekwencji przekraczającej 50% odznaczają się bardzo małą liczbą studentów, która na poszczególnych latach nie przekracza 10 osób. Wynika z tego, że gdyby wyliczyć średnią ważoną udziału studentów w ankiecie, gdzie wagą byłaby liczba studentów na danym kierunku, to przeciętna frekwencja dla wydziału byłaby niższa od ustalonych 31%, co wskazuje na konieczność dalszych działań mobilizujących studentów do udziału w przedmiotowej ankiecie. Skala ocen negatywnych dotyczących zarówno oceny prowadzenia zajęć, jak i oceny prowadzącego była stosunkowo niewielka. W pierwszym przypadku dotyczyło to około 4,2%, a w drugim 2,5% przedmiotów. Bardzo często oceny te dotyczyły tych samych przedmiotów i osób je prowadzących.

Szczegółowe zestawienie najważniejszych elementów tej oceny w podziale na kierunki studiów prezentuje tabela 2.

Tabela 2. Zestawienie analityczne wybranych wyników ankiet studenckich

Lp.	Kierunek studiów	Przedmioty		Ocena prowadzenia zajęć		Ocena prowadzącego	
		Liczba	Przeciętny odsetek odpowiedzi	Ocena przeciętna	Liczba ocen negatywnych	Ocena przeciętna	Liczba ocen negatywnych
1.	Agrobiznes	48	27,55	4,47	0	4,58	0
2.	Biotechnologia stosowana roślin	49	38,78	4,17	1	4,39	1
3.	Ekonomia	42	28,33	4,20	1	4,34	1
4.	Medycyna roślin	51	55,53	4,30	3	4,42	2
5.	Ochrona Środowiska I ^o	56	31,25	4,28	2	4,41	0
6.	Ochrona Środowiska II ^o	21	20,50	4,56	0	4,66	0
7.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I ^o	55	37,65	4,04	4	4,27	3
8.	Odn. źródła energii i gosp. odpadami II ^o	23	8,72	3,98	1	4,28	0
9.	Ogrodnictwo I ^o	46	39,47	4,15	1	4,39	1
10.	Ogrodnictwo II ^o	14	16,62	4,35	0	4,50	0
11.	Rolnictwo I ^o stac.	43	43,27	4,15	4	4,29	1
12.	Rolnictwo II ^o stac.	19	34,44	4,40	0	4,50	0
13.	Rolnictwo I ^o niestac.	50	27,52	4,50	3	4,60	2
14.	Rolnictwo II ^o niestac.	15	15,71	4,90	0	4,92	0
15.	Technika Rolnicza i Leśna	25	56,24	4,65	0	4,65	0
16.	Zarządzanie i inżynieria produkcji I ^o	50	27,50	4,21	5	4,38	3
17.	Zarządzanie i inż. produkcji II ^o	12	16,57	4,45	1	4,53	1
18.	Razem	619	-	-	26	-	15

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021

Jednym z elementów oceny ankietowej była deklarowana przez studentów przeciętna liczba godzin pracy własnej w ramach poszczególnych przedmiotów. Studenci wskazywali swoje nakłady pracy w 5 przedziałach zbieżnych z punktami ECTS, gdzie za 1 taki punkt przyjęto 25 godzin nakładu pracy własnej. Następnie biorąc pod uwagę godziny zajęć z programu studiów oraz deklarowane nakłady pracy własnej z ankiety ustalono dla każdego przedmiotu liczbę ECTS rzeczywistych i porównano ją z liczbą ECTS widniejącą w programach studiów, którą potraktowano jako punkt odniesienia do ustalenia różnicy. Z przeprowadzonych w ten sposób wyliczeń wynika, że praktycznie dla każdego przedmiotu można stwierdzić niedobory ECTS, jedynie około 4% przedmiotów odznaczała się niewielkim nadmiarem nieprzekraczającym z reguły 2 ECTS. Niedobory nieprzekraczające 2 punktów ECTS dotyczyły około 42% przedmiotów, niedobory w zakresie 2-4 ECTS dotyczyły około 37% przedmiotów, a niedobory przekraczające 4 punkty ECTS dotyczyły około 16% przedmiotów. Uzyskane wyniki są zastanawiające i na pewno powinny skłaniać do wnikliwej analizy, w pierwszej kolejności zwłaszcza tych przedmiotów, dla których różnice są większe niż 4 punkty ECTS. Należy jednak przy tym brać pod uwagę niedoskonałość oceny przedziałowej oraz mimo wszystko ciągle niezbyt liczny udział studentów w ocenie ankietowej.

Szczegółowe zestawienie różnic punktów ECTS w podziale na kierunki studiów prezentuje tabela 3.

Tabela 3. Zestawienie analityczne różnic ECTS programowych (wg programu studiów) w stosunku do ECTS rzeczywistych (wg ankiet studenckich)

Lp.	Kierunek studiów	Liczba przedmiotów						
		Ogółem	Z niedoborem ECTS			Z nadmiarem ECTS		
			do 2	od 2 do 4	pow. 4	do 2	od 2 do 4	pow. 4
1.	Agrobiznes	48	18	20	10	0	0	0
2.	Biotechnologia stosowana roślin	49	23	15	6	5	0	0
3.	Ekonomia	42	13	21	7	1	0	0
4.	Medycyna roślin	51	18	21	12	0	0	0
5.	Ochrona Środowiska I ^o	56	20	24	12	0	0	0
6.	Ochrona Środowiska II ^o	21	7	5	2	6	1	0
7.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I ^o	55	14	32	5	3	0	0
8.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami II ^o	23	10	6	6	1	0	0
9.	Ogrodnictwo I ^o	46	28	16	2	0	0	0
10.	Ogrodnictwo II ^o	14	3	6	4	1	0	0
11.	Rolnictwo I ^o stac.	43	15	15	13	0	0	0
12.	Rolnictwo II ^o stac.	19	10	6	3	0	0	0
13.	Rolnictwo I ^o niestac.	50	23	18	8	1	0	0
14.	Rolnictwo II ^o niestac.	15	15	0	0	0	0	0
15.	Technika Rolnicza i Leśna	25	5	10	10	0	0	0
16.	Zarządzanie i inżynieria produkcji I ^o	50	31	14	0	5	0	0
17.	Zarządzanie i inżynieria produkcji II ^o	12	8	2	0	2	0	0
18.	Razem	619	261	231	100	25	1	0

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021

Analizując rozkład ocen studentów z poszczególnych przedmiotów w ramach kierunków studiów realizowanych na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym trudno oczywiście spodziewać się idealnego rozkładu normalnego, jednak rozkład ten powinien przynajmniej do takiego się zbliżać. Należy stwierdzić, że dla większości kierunków rozkład ten jest znacząco przesunięty w kierunku ocen najwyższych, o czym również świadczą stosunkowo wysokie poziomy ocen średnich. Przeciętnie co 3 przedmiot na wydziale kończy się ze średnią oceny 4,50 i więcej, a co 8 ze średnią oceny 4,80 i więcej. Wpływ na taki stan ma kilka czynników. Jednym z nich jest stopień studiów, gdzie drugi stopień odznacza się znacznie wyższymi ocenami średnimi i udziałami ocen najwyższych. Kolejny to oceny z praktyk studenckich, które są znacznie przesunięte w kierunku ocen najwyższych, co wynika też w pewnym stopniu z ograniczonych możliwości skutecznego egzekwowania umiejętności praktycznych przez egzaminatorów – być może należałoby nadać większą rangę egzaminom z praktyk i angażować do komisji również praktyków z danej dziedziny. Bez wątplenia wpływ na taki stan rzeczy mają oceny z tzw. przedmiotów fakultatywnych, które są wybierane przez studentów. Najczęściej oceny końcowe z tych przedmiotów są bardzo wysokie i tutaj warto się skoncentrować na analizie dotyczącej faktycznego poziomu zajęć i zasadności tych ocen.

Szczegółowe zestawienie rozkładu ocen oraz liczby i odsetka najlepiej ocenianych przedmiotów w podziale na kierunki studiów prezentują tabela 4 i 5.

Tabela 4. Zestawienie analityczne rozkładu ocen za rok 2020/2021 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym

Lp.	Kierunek studiów	Ocena							
		Średnia	2	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	4,5 + 5,0
			Odsetek ocen [%]						
1.	Agrobiznes	4,20	0,80	9,31	16,22	24,47	20,30	28,90	49,20
2.	Biotechnologia stosowana roślin	4,42	0,57	3,10	10,56	20,55	28,13	37,08	65,21
3.	Ekonomia	4,28	0,74	7,68	13,26	22,22	23,97	32,14	56,11
4.	Medycyna roślin	4,19	3,39	6,99	11,98	26,15	24,75	26,75	51,50
5.	Ochrona Środowiska I ^o	4,08	2,32	9,38	16,86	30,05	22,78	18,61	41,39
6.	Ochrona Środowiska II ^o	4,59	0,00	1,57	4,72	18,55	24,53	50,63	75,16
7.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I ^o	3,97	2,95	14,84	18,66	25,67	21,32	16,57	37,89
8.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami II ^o	4,43	0,85	3,25	7,63	23,31	27,12	37,85	64,97
9.	Ogrodnictwo I ^o	4,24	1,81	7,24	12,95	22,56	27,58	27,86	55,44
10.	Ogrodnictwo II ^o	4,53	0,00	3,07	6,14	18,43	26,28	46,08	72,36
11.	Rolnictwo I ^o stac.	4,15	0,82	8,42	13,45	31,56	28,18	17,57	45,75
12.	Rolnictwo II ^o stac.	4,49	0,67	4,45	5,57	18,49	26,06	44,77	70,83
13.	Rolnictwo I ^o niestac.	4,01	1,49	13,29	15,33	33,02	24,53	12,34	36,87
14.	Rolnictwo II ^o niestac.	4,34	0,00	5,52	10,47	22,67	32,85	28,49	61,34
15.	Technika Rolnicza i Leśna	4,15	0,37	9,63	15,56	28,15	25,93	20,37	46,30
16.	Zarządzanie i inżynieria produkcji I ^o	4,26	1,35	10,36	11,47	21,29	21,05	34,47	55,52
17.	Zarządzanie i inżynieria produkcji II ^o	4,59	0,17	3,60	5,32	13,72	22,81	54,37	77,18
18.	Razem	4,20	1,47	9,32	13,58	24,34	23,57	27,72	51,30

Zródło: Rozkład ocen za rok akademicki 2020/2021

Tabela 5. Liczba i odsetek przedmiotów najlepiej ocenianych za rok 2020/2021 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym

Lp.	Kierunek studiów	Przedmioty ze średnią ocen			
		4,50 i więcej		4,80 i więcej	
		Liczba	Odsetek	Liczba	Odsetek
1.	Agrobiznes	15	30,00	4	8,00
2.	Biotechnologia stosowana roślin	25	50,00	8	16,00
3.	Ekonomia	17	37,78	8	17,78
4.	Medycyna roślin	18	33,33	7	12,96
5.	Ochrona Środowiska I ^o	10	17,24	2	3,45
6.	Ochrona Środowiska II ^o	18	75,00	9	37,50
7.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I ^o	11	18,97	2	3,45
8.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami II ^o	15	33,33	9	20,00
9.	Ogrodnictwo I ^o	22	43,14	7	13,73
10.	Ogrodnictwo II ^o	13	68,42	5	26,32
11.	Rolnictwo I ^o stac.	9	18,75	2	4,17
12.	Rolnictwo II ^o stac.	12	54,55	6	27,27
13.	Rolnictwo I ^o niestac.	5	9,80	0	0,00
14.	Rolnictwo II ^o niestac.	7	35,00	1	5,00
15.	Technika Rolnicza i Leśna	12	27,27	6	13,64
16.	Zarządzanie i inżynieria produkcji I ^o	25	45,45	11	20,00
17.	Zarządzanie i inżynieria produkcji II ^o	13	72,22	3	16,67
18.	Razem	247	34,69	90	12,64

Źródło: Rozkład ocen za rok akademicki 2020/2021

W roku akademickim 2020/2021 hospitacji poddano 25 wykładów i 23 ćwiczenia. Przedmioty do hospitacji wybrano w porozumieniu z prodziekanami poszczególnych kierunków studiów. Wszystkie oceny wynikające z zapisów w formularzu „Protokół hospitacji zajęć dydaktycznych” kształtowały się w zakresie 4-5. Na prośbę przewodniczącego wpisywano w protokole adnotację o prowadzeniu zajęć w sposób zdalny. Wydaje się, że obecny model hospitacji w pewnym stopniu wymuszony przez sytuację związaną z pandemią nie do końca spełnia swoją rolę. Należałoby również nieco zmodyfikować kryteria oceny, gdyż niektóre są niejednoznaczne lub wręcz niemożliwe do oceny np. „wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki” lub „dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów”.

Studenci Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego wypowiedzieli się na temat pracy dziekanatu, dostępu do informacji i jej aktualności oraz infrastruktury uczelni. W odpowiednim badaniu ankietowym udział wzięło jednak tylko 15% studentów, co powoduje, że uzyskane oceny mogą mieć jedynie charakter orientacyjny. Zakres ocen wynosił od 1 (bardzo źle) do 5 (bardzo dobrze). Najgorzej oceniono dostępność internetu oraz miejsc odpoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni. Pozostałe obszary dotyczące pracy dziekanatu, dostępu i aktualności informacji oraz warunków sanitarnych na terenie uczelni oceniono dobrze. Szczegółowe zestawienie dotyczące przedmiotowej oceny prezentuje tab. 6.

Ponadto studenci WP-T dokonali oceny warunków lokalowych w domach studenckich. Najwyższą ocenę uzyskał Dom Studencki Raj (ocena 4,5), najniższe zaś domy studenckie: Talizman (3,1), Arka (3,2) i Centaur (3,3).

Tabela 6. Wyniki oceny pracy dziekanatu, dostępu do informacji i jej aktualności oraz warunków sanitarnych na terenie uczelni

Wyszczególnienie	Suma końcowa
Liczba odpowiedzi	269
Średnia ocena życzliwości i komunikatywności pracowników dziekanatu	4,0
Średnia ocena sprawności załatwiania spraw w dziekanacie	3,9
Średnia ocena rzetelności przekazywania informacji przez dziekanat	3,9
Średnia ocena warunków sanitarnych na terenie uczelni	3,7
Średnia ocena dostępu do miejsc odpoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni	2,6
Średnia ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni	2,0
Średnia ocena dostępu do informacji na stronie internetowej wydziału/uczelni	3,8
Średnia ocena aktualności informacji dostępnych na stronie internetowej wydziału/uczelni	3,7
Średnia ocena innych form przekazywania informacji	3,6

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021

Oceny wynikające z ankiet studenckich są elementem monitoringu, czyli oceny bieżącej, innym równie ważnym elementem jest ocena post factum. Realizowana jest ona poprzez tzw. ankietę absolwenta. W roku akademickim 2020/2021 w ankiecie tej wzięło udział około 25% wszystkich absolwentów, co nie stanowi zbyt dużego odsetka i tym samym wymaga ciągłych działań prowadzących do jego zwiększenia. Niestety najniższe oceny dotyczyły spełnienia oczekiwań co do wybranego kierunku studiów i jego programu oraz liczby godzin zajęć praktycznych. Powoduje to konieczność ciągłego procesu doskonalenia w tych obszarach.

Bardzo nisko oceniono też przepływ informacji pomiędzy uczelnią a studentami. Najwyższe oceny otrzymała opieka promotorska w realizacji prac dyplomowych. Pozostałe obszary dotyczące relacji pomiędzy studentami i nauczycielami, obsługi dziekanatowej, infrastruktury i wyposażenia, zasobów bibliotecznych, systemu świadczeń, czy możliwości rozwoju pozanaukowego oceniono na poziomie dobrym. Szczegółowe zestawienie oceny absolwentów prezentuje tabela 7.

Tabela 7. Zestawienie wyników ankiet absolwenta

Wyszczególnienie	Suma końcowa
Liczba odpowiedzi	138
Średnia ocena W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	3,5
Średnia ocena Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	3,3
Średnia ocena Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	3,3
Średnia ocena Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	4,0
Średnia ocena Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	4,1
Średnia ocena Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	4,5
Średnia ocena W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	4,2
Średnia ocena Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	3,6
Średnia ocena Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	4,1
Średnia ocena Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	4,0
Średnia ocena Jak oceniasz infrastrukturę i wyposażenie uczelni	4,0
Średnia ocena Jak oceniasz system przyznawania świadczeń dla studentów	4,0
Średnia ocena Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	4,1

Źródło: Ankiety studenckie za rok akademicki 2020/2021

- Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.

W roku akademickim 2020/2021 nie przygotowano nowych programów studiów i w związku z tym nie było konieczności ich opiniowania przez interesariuszy zewnętrznych. Praktyki zawodowe to z jednej strony możliwość zdobycia przez studentów wiedzy i umiejętności praktycznych, z drugiej zaś informacja zwrotna z miejsc odbywania praktyk na temat obecnego stopnia przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej. Narzędziem w uzyskaniu takich opinii jest ankieta kierowana do praktykodawców. Analiza tych opinii wykazała, że w większości przypadków praktykodawcy byli zadowoleni z praktykantów oraz ich pracy w ramach praktyk, co sugeruje odpowiednie dostosowanie programu studiów i efektów kształcenia do ich potrzeb i oczekiwań. Nie obyło się oczywiście bez pojedynczych uwag krytycznych. Dotyczyły one zarówno kompetencji społecznych takich jak: pracy w zespole, nawiązywania kontaktów międzyludzkich np. z klientem, wytrwałości, cierpliwości, jak też kompetencji kierunkowych związanych np. z obsługą maszyn, urządzeń, programów komputerowych, znajomością aspektów prawnych i rynkowych, rozpoznawaniem gatunków roślin i zwierząt, czy fotowoltaiką. Pomimo niewielkiej skali tych uwag należy permanentnie zwracać uwagę na odpowiedni udział elementów o charakterze praktycznym w programach poszczególnych przedmiotów obligatoryjnych.

5. Ocena procedury dyplomowania

Procedura dyplomowania to proces na który składa się wiele czynności i w którym bierze udział wiele podmiotów. Procedura dotyczyć powinna pracy dyplomowej na wszystkich etapach z nią związanych, łącznie ze szczegółowymi wymaganiami im stawianymi, egzaminu dyplomowego oraz roli wszystkich podmiotów, które biorą udział na poszczególnych etapach powstawania pracy dyplomowej. Procedura ta powinna stanowić dokument zwarty, który jest ogólnodostępny. Z całą stanowczością należy stwierdzić, że dokumentu w takiej formie na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym nie ma. W związku z tym należałoby podjąć niezbędne działania, aby on powstał, co na pewno byłoby pomocne zarówno dla studentów, jak i promotorów prac dyplomowych.

Na potrzeby niniejszego raportu przeprowadzono jedynie ocenę wybranych prac dyplomowych pod kątem zgodności ich tematów z kierunkiem studiów i przedmiotowymi efektami uczenia się i pod kątem spełniania wymogów stawianych tego rodzaju pracom. Ponadto weryfikacji poddano pytania zadane na egzaminie dyplomowym w kontekście kierunkowych efektów kształcenia oraz zgodność i zasadność ocen opiekunów prac i ich recenzentów.

Zweryfikowano 75 prac dyplomowych na wszystkich kierunkach studiów. Wszystkie tematy prac były zgodne z odpowiednim kierunkiem studiów i przedmiotowymi efektami uczenia się oraz z odpowiednimi wymogami dla tego rodzaju prac. W przypadku około 17% prac odnotowano zastrzeżenia, co do niezgodności lub niezasadności ocen promotora i recenzenta. Należy zaznaczyć, że są to wnioski o charakterze subiektywnym osób oceniających, a rozbieżności ocen w tych przypadkach nie były drastyczne. Trudno oczekiwać zawsze identycznych ocen prac dyplomowych ze strony promotora i recenzenta, jednakże zbyt duże rozbieżności należy każdorazowo poddawać analizie. W związku z tym należy wypracować system szybkiej identyfikacji tego rodzaju sytuacji.

Szczegółowe zestawienie liczby ocenionych prac oraz niezgodności/niezasadności ocen prezentuje tabela 8.

Tabela 8. Zestawienie liczby ocenionych prac dyplomowych oraz niezgodności/niezasadności ocen

Lp.	Kierunek studiów	Liczba prac dyplomowych	
		Zweryfikowanych	Z niezgodnością lub niezasadnością ocen
1.	Agrobiznes	6	0
2.	Biotechnologia stosowana roślin	5	4
3.	Ekonomia	8	0
4.	Medycyna roślin	5	1
5.	Ochrona Środowiska	8	1
6.	Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami	14	5
7.	Ogrodnictwo	8	2
8.	Rolnictwo	10	0
9.	Technika Rolnicza i Leśna	6	0
10.	Zarządzanie i inżynieria produkcji	5	0
11.	Razem	75	13

Źródło: raporty kierunkowe WKds.ZJK WP-T

6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.

W roku akademickim, 2020/2021 na studiach doktoranckich na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym funkcjonowały tylko dwa roczniki tj. rok III i IV. W trzech dotychczasowych dyscyplinach (agronomia, ogrodnictwo i inżynieria rolnicza). Na roku III studiowało 7 osób (3 osoby agronomia, 2 osoby ogrodnictwo, 2 osoby inżynieria rolnicza), natomiast na roku IV studiowało 8 osób (4 osoby agronomia, 2 osoby ogrodnictwo, 2 osoby inżynieria rolnicza). W analizowanym roku 2 osoby obroniły pracę doktorską i uzyskały stopień doktora nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.

Prace badawcze realizowane w ramach prac doktorskich mają charakter interdyscyplinarny i utylitarny. Absolwenci najczęściej realizują wdrożenia badań i podejmują pracę zawodową związaną produkcją rolniczą.

Studia doktoranckie w dotychczasowej formule są na etapie wygaszania, dlatego nie przeprowadzono zarówno ankiety studentów, jak i absolwentów tych studiów. Pozyskiwane w ten sposób oceny służą do usprawniania procesu dydaktycznego na tych studiach, co w obecnej sytuacji nie ma zastosowania.

Równolegle odbywa się kształcenie w ramach Szkoły Doktorskiej, które realizowane jest poza wydziałem. W dyscyplinie Rolnictwo i Ogrrodnictwo w roku 2020/2021 kształciły się 2 osoby na I roku oraz 5 osób (w tym 2 osoby z zagranicy) na roku II.

7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym prowadzono jeden kierunek studiów podyplomowych pt. „Ekologiczne i integrowane rolnictwo”. Te dwusemestralne studia są kierowane do osób posiadających wyższe wykształcenie, chcących zdobyć wiedzę, umiejętności i kompetencje we wskazanych obszarach – wybranych systemach produkcji i jakości żywności. Słuchaczami mogą być: osoby nie związane zawodowo z ogrodnictwem (ale zainteresowane zdrowym trybem życia, małoobszarową produkcją ogrodniczą, uprawami lokalnymi), nauczyciele zawodu (podniesienie kwalifikacji zawodowych), producenci produktów ekologicznych (w tym regionalnych, o chronionej nazwie pochodzenia), osoby poszukujące drugiego zawodu albo osoby zainteresowane zdobyciem uprawnień rolniczych (do zakupu ziemi, wniosku do KOWR). Tematyka studiów obejmuje takie zagadnienia jak podstawy uprawy gleby czy ochrony roślin w warunkach upraw ekologicznych i integrowanych, sadownictwo, rośliny ozdobne, warzywnictwo, dendrologia, bioróżnorodność, zasady doboru roślin do ogrodów w gospodarstwach ekologicznych i agroturystycznych.

W czasie trwania roku akademickiego 2020/2021 uruchomiono dwie edycje: III (50 uczestników) oraz IV (20 uczestników). Studia obejmują łącznie 210 godzin zajęć. Studia są odpowiedzią na trendy związane z ekologiczną produkcją owoców i warzyw, bioróżnorodnością, czy dbałością o otoczenie, a przy tym pozwalają na kształtowanie pozytywnego wizerunku rolnika, ogrodnika i mieszkańca obszarów wiejskich. Nie bez znaczenia jest też ogromne zainteresowanie słuchaczy dojrzałych, którzy z racji swojego wieku mogliby uczestniczyć w zajęciach „uniwersytetu III wieku”. Wydaje się, że studia te mają zapewniony nabór uczestników w najbliższych latach, o czym świadczy też wysokie obecne zainteresowanie, które kształtuje się na poziomie 55 osób.

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono badanie ankietowe wśród słuchaczy tych studiów podyplomowych. Wykorzystano kwestionariusz własny organizatora studiów. Słuchacze zwrócili uwagę na niedogodność wynikającą ze zdalnego trybu zajęć wykładowych (40% słuchaczy), wymuszoną przez COVID-19 oraz docenili wymiar praktyczny, w kontakcie bezpośrednim realizacji zadań ćwiczeniowych, realizowanych w Stacjach Badawczo-Dydaktycznych. Dobór treści do zajęć oceniony został poprawnie. Zdecydowana większość słuchaczy (82%) planuje wykorzystać zdobytą wiedzę w sferze prywatnej ale nie wyklucza rozpoczęcie działalności w zakresie ogrodnictwa integrowanego i ekologicznego. Słuchacze docenili pasję prowadzących i ich wysokie kwalifikacje w zakresie prowadzonych wykładów. Docenili także możliwość nauki w terenie i praktyczne wykonanie zadań związanych z praktycznymi aspektami studiów. Częściowo (60%) wskazali także na możliwość większego zakresu praktycznego realizowanych zajęć. Pojedynczy słuchacze wskazali, że warto obniżyć liczbę zajęć z zakresu roślin ozdobnych na rzecz sadownictwa i warzywnictwa. Słuchacze wskazali także na potrzebę zajęć z zakresu prawa dotyczącego zakupu gruntów rolnych w Polsce.

8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim

Programy studiów przygotowane do wykorzystania w kolejnym cyklu kształcenie podlegają opiniowaniu przez samorząd studencki oraz senacką komisję ds. edukacji. W roku akademickim 2020/2021, według informacji uzyskanych od prodziekanów odpowiadających za poszczególne kierunki studiów, właśnie taka procedura miała miejsce.

9. Zakres działań naprawczych i harmonogram ich realizacji z uwzględnieniem poszczególnych kierunków i całego wydziału.

Na podstawie przedmiotowego raportu zaleca się następujące działania naprawcze do realizacji w ramach poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym:

1. Przeprowadzenie działań korekcyjnych wynikających z uwag wskazanych w analizie metod weryfikacji uczenia się. Uwagi te dotyczą następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:

- Agrobiznes (Instytucje otoczenia agrobiznesu, Agrometeorologia)
- Biotechnologia stosowana roślin (Cytogenetyka roślin)
- Ekonomia (Analiza ekonomiczna przedsiębiorstwa)
- Medycyna roślin (Podstawy toksykologii środowiska, Ekonomia ochrony roślin, Nowoczesne technologie w produkcji roślinnej)
- Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami (Technologia informacyjna, Warsztaty inżynierskie)
- Ogrodnictwo (Ekonomia i Organizacja Produkcji Ogrodniczej, Rośliny do ogrodów naturalistycznych, Seminarium 2, Systemy produkcji w ogrodnictwie, Rośliny zielarskie, Rośliny do ogrodów naturalistycznych)
- Technika Rolnicza i Leśna (Podstawy technologii żywności)

- Zarządzanie i inżynieria produkcji (Technologia produkcji zwierzęcej 1, Inżynieria cieplna i gospodarka energią)
2. Przeprowadzenie hospitacji zajęć, których osoby prowadzące uzyskały ocenę negatywną w ankietach studenckich. Hospitacje te dotyczą następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:
- Biotechnologia stosowana roślin (Wykorzystanie postępu hodowlanego roślin w uprawach polowych)
 - Ekonomia (Matematyka)
 - Medycyna roślin (Diagnostyka chwastów w różnych siedliskach, Podstawy produkcji roślinnej)
 - Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I^o (Chemia, Podstawy ekonomiki przedsiębiorstwa, Termodynamika)
 - Ogrodnictwo I^o (Uprawa roślin ozdobnych w gruncie i pod osłonami)
 - Rolnictwo I^o stac. (Diagnozowanie stanu roślin uprawnych)
 - Rolnictwo I^o niestac. (Statystyka matematyczna, Technologia informacyjna)
 - Zarządzanie i inżynieria produkcji I^o (Matematyka II, Zarządzanie zasobami ludzkimi, Zarządzanie projektami europejskimi)
 - Zarządzanie i inżynieria produkcji II^o (Zarządzanie agroturystyką)
3. Przeprowadzenie analizy zasadności poziomu przypisanych w ramach programów studiów punktów ECTS dla przedmiotów dla których różnice pomiędzy ECTS programowymi, a rzeczywistymi (na podstawie ankiet studenckich) były większe niż 4 punkty. Analiza ta dotyczy następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:
- Agrobiznes (Statystyka inżynierska z elementami ekonometrii, Ekonomia rolnictwa i organizacja przedsiębiorstw w agrobiznesie, Marketing terytorialny, Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym, Organizacja pracy i zarządzanie personelem, Podstawy agroenergetyki, Podstawy ochrony roślin, Rachunek ekonomiczny, Zarządzanie międzykulturowe, Przechowywanie i przetwórstwo produktów rolnych)
 - Biotechnologia stosowana roślin (Cytogenetyka roślin, Podstawy produkcji roślin III, Embriologia roślin, Inżynieria genetyczna, Mechanizmy tolerancji roślin na stresy, Żywnienie roślin)
 - Ekonomia (Ekonometria, Matematyka finansowa, Matematyka, Makroekonomia, Prowadzenie działalności gospodarczej, Metody oceny projektów inwestycyjnych, Mikroekonomia)
 - Medycyna roślin (Diagnostyka chwastów w różnych siedliskach, Podstawy produkcji roślinnej, Choroby i szkodniki roślin ogrodniczych, Choroby i szkodniki roślin rolniczych, Diagnozowanie stanu roślin upraw polowych, Nowoczesne technologie w produkcji roślinnej, Eksploatacja i diagnostyka sprzętu ochrony roślin, Finansowanie działalności w medycynie roślin, Integrowana ochrona roślin rolniczych i ogrodniczych, Optymalizacja żywienia roślin mikroelementami, Pozyskiwanie funduszy UE na inwestycje w rolnictwie i obszarach wiejskich, Przystosowanie roślin do środowiska)
 - Ochrona Środowiska I^o (Matematyka II, Meteorologia i klimatologia, Technologie gospodarki wodno-ściekowej, Uzdatnianie wód, Hydrologia, Botanika II, Gleboznawstwo II, Podstawy produkcji rolniczej I, Inżynieria procesowa, Mikrobiologia, Biologiczna rekultywacja terenów trudnych i zdegradowanych, Ochrona gleb)
 - Ochrona Środowiska II^o (Planowanie przestrzenne, Ocena ryzyka środowiskowego)
 - Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I^o (Chemia, MES modelowanie elementów konstrukcyjnych, Projektowanie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, Termodynamika, Urządzenia do recyklingu odpadów)

- Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami II^o (Modelowanie matematyczne, Inżynieria wynalazczości, Inteligentne budownictwo niskoemisyjne, Rekuperacja i magazynowanie energii, Modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń z odnawialnych źródeł, Ocena oddziaływania OZE na środowisko)
 - Ogrodnictwo I^o (Ochrona roślin, Uprawa roślin ozdobnych w gruncie i pod osłonami)Ogrodnictwo II^o (Kompozycje z zasuszonych roślin, Kształtowanie krajobrazu z elementami projektowania i utrzymania terenów zieleni, Nowoczesne zastosowanie gruntowych i wodnych roślin ozdobnych, Rośliny do ogrodów naturalistycznych)
 - Rolnictwo I^o stac. (Botanika II, Gleboznawstwo, Przystosowanie roślin do środowiska, Herbologia, Łąkarstwo, Ogólna uprawa roli i roślin, Diagnozowanie stanu roślin uprawnych, Ekonomia i organizacja rolnictwa, Jakość płodów rolnych i surowców roślinnych, Ochrona roślin, Sadownictwo, Szczegółowa uprawa roślin, Warzywnictwo)
 - Rolnictwo II^o stac. (Kształtowanie środowiska, Postęp biologiczny, Współczesne systemy rolnictwa) Rolnictwo I^o niestac. (Herbologia, Jakość płodów rolnych i surowców roślinnych, Łąkarstwo, Mikrobiologia, Ogólna uprawa roli i roślin, Ochrona roślin, Szczegółowa uprawa roślin, Biochemia i fizjologia roślin)
 - Technika Rolnicza i Leśna (Elektrotechnika i elektronika – I, Maszynoznawstwo przetwórstwa spożywczego, Odnawialne źródła energii, Podstawy konstrukcji maszyn I, Podstawy produkcji leśnej, Teoria maszyn i mechanizmów, Urządzenia chłodnicze i grzewcze, Produkcja łąkowa, Rachunek kosztów dla inżynierów, Technika cieplna i gospodarka energetyczna)
4. Przeprowadzenie oceny metod weryfikacji uczenia się przedmiotów z których średnia ocen wynosi 4,80 i więcej (bez praktyk). Ocena ta dotyczy następujących kierunków i przedmiotów, a mianowicie:
- Agrobiznes (Instytucje otoczenia agrobiznesu, Rachunek ekonomiczny)
 - Biotechnologia stosowana roślin (Warsztaty inżynierskie, Wykorzystanie i sposoby pozyskiwania roślinnych związków biologicznie czynnych, Proteomika, Zastosowanie roślin dziko rosnących w przemyśle kosmetycznym i farmaceutycznym, Genetyka ogólna I, Cytogenetyka roślin, Ekologiczne podstawy doskonalenia lasu, Kultury in vitro w biotechnologii)
 - Ekonomia (Logistyka, Seminarium licencjackie, Krótkie łańcuchy dostaw w gospodarce żywnościowej, Organizacja i zarządzanie przedsiębiorstwem, Zarządzanie międzykulturowe)
 - Medycyna roślin (Nowoczesne technologie w produkcji roślinnej, Prawo w ochronie roślin, Seminarium inżynierskie, Integrowana produkcja roślin rolniczych i ogrodniczych, Choroby i szkodniki roślin ozdobnych i terenów zieleni)
 - Ochrona Środowiska I^o (Ochrona środowiska w prawie działalności gospodarczej)
 - Ochrona Środowiska II^o (Zarządzanie ryzykiem środowiskowym na terenach przemysłowych, Materia organiczna w ochronie środowiska, Seminarium magisterskie I, Decyzje środowiskowe, Ochrona przeciwoerozyjna gleb, Katastrofy ekologiczne i sytuacje nadzwyczajne, Zarządzanie eksploatacją zasobów naturalnych)
 - Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami I^o (Przewidywanie rozwoju technologii w gospodarce odpadami, Warsztaty inżynierskie)
 - Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami II^o (Innowacyjne technologie w gospodarce odpadami, Seminarium magisterskie, Uwarunkowania prawno-ekonomiczne w OZEiGO, Komputerowe wspomaganie projektowania 3D, Optymalizacja eksploatacji instalacji w energetyce, GIS w zarządzaniu OZEiGO, Optymalizacja eksploatacji instalacji w gospodarce odpadami)
 - Ogrodnictwo I^o (Rośliny zielarskie, Rynek ogrodniczy, Historia ogrodów, Zastosowanie kultur in vitro w uprawie i hodowli roślin ogrodniczych, Urządzanie i pielęgnacja terenów zieleni, Produkcja drzew, krzewów i bylin ozdobnych)

- Ogrodnictwo II^o (Kompozycje z zasuszonych roślin, Seminarium magisterskie, Rośliny do ogrodów naturalistycznych)
 - Rolnictwo I^o stac. (Ekonomika i organizacja rolnictwa, Podstawy agrobiznesu)
 - Rolnictwo II^o stac. (Metody ochrony roślin w różnych systemach rolnictwa, Seminarium dyplomowe, Wybrane zagadnienia z produkcji materiału siewnego roślin uprawnych, Seminarium dyplomowe 1)
 - Rolnictwo II^o niestac. (Zastosowanie kultur in vitro w uprawie i hodowli roślin)
 - Technika Rolnicza i Leśna (Podstawy technologii żywności, Warsztaty inżynierii rolniczej, Odnawialne źródła energii, Komputerowe wspomaganie projektowania systemów technicznych, Transport w logistyce)
 - Zarządzanie i inżynieria produkcji I^o (Nowoczesne technologie w produkcji winogron i wina, Procesy produkcyjne, Ergonomia i bezpieczeństwo pracy, Sztuka negocjacji, Zarządzanie technikami ochrony roślin, Ochrona własności intelektualnej, Badanie rynku, Zarządzanie jakością w agrobiznesie, Maszyny i pojazdy rolnicze 1)
 - Zarządzanie i inżynieria produkcji II^o (Controlling i rachunkowość zarządcza, Zasady i formy wykonywania działalności gospodarczej)
5. Przeprowadzenie analizy udziału elementów o charakterze praktycznym w programach przedmiotów obligatoryjnych na poszczególnych kierunkach studiów.
 6. Zamieszczenie szczegółowych procedur dyplomowania dla każdego kierunku na stronie internetowej WPT.
 7. Sprawdzenie zgodności poszczególnych etapów opiniowania programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim, z wewnętrznymi aktami prawnymi uczelni.
 8. Kontynuowanie działań zmierzających do wzrostu udziału liczby studentów i absolwentów biorących udział w badaniach ankietowych wynikających z procedur oceny jakości kształcenia na UPWr.
 9. Podjęcie działań zmierzających do utworzenia bazy „ponadprzeciętnych”, z punktu widzenia programu praktyk, podmiotów oferujących możliwość realizacji praktyk zawodowych dla studentów wydziału w podziale na poszczególne kierunki studiów.
 10. Opracowanie szczegółowych zasad kwalifikowania do odbycia praktyk w miejscach proponowanych przez studentów – naczelną zasadą powinna być następująca: miejsca (podmioty) te powinny być porównywalne w stosunku do tych z bazy proponowanej przez uczelnię (biuro praktyk)
 11. Podjęcie działań zmierzających do jak największego wykorzystania, jako miejsca praktyk, Rolniczych Zakładów Doświadczalnych należących do UPWr.
 12. Podjęcie działań zmierzających do wzrostu nadzoru nad realizacją praktyk, poprzez wizje lokalne przedstawicieli uczelni (opiekun praktyk, pracownicy biura praktyk) w miejscach odbywania praktyk.

10. Podsumowanie i wnioski końcowe

W roku akademickim 2020/2021 w związku z pandemią Covid-19 zajęcia dydaktyczne prowadzone były w sposób zdalny, co w tak dużej skali było zupełnie nowym doświadczeniem zarówno dla nauczycieli akademickich, jak i studentów. W efekcie wymagało to również przygotowania od podstaw lub bardziej, czy mniej znaczących modyfikacji metod nauczania, materiałów dydaktycznych oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się. W tym celu

wykorzystywane były różne narzędzia komunikacji, najczęściej platforma Google Classroom. Zajęcia prowadzone były w czasie rzeczywistym z pełną interakcją pomiędzy nauczycielem, a studentami. Ze względu na powyższe wyniki oceny jakości kształcenia w roku akademickim 2020/2021 należy przyjmować bardzo ostrożnie.

Należy wziąć również pod uwagę, że był to pierwszy rok oceny według nowych standardów wskazanych w Zarządzeniu Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr 434/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Przyrodniczym we Wrocławiu. Dokonano pełnej oceny według kryteriów zawartych w ww. zarządzeniu, z wyłączeniem hospitacji przedmiotów w semestrze zimowym 2020/2021. W trakcie prac napotkano pewne trudności wynikające ze zbyt syntetycznych zapisów w załącznikach operacyjnych do Zarządzenia 434/2020, co skrupulatnie odnotowano i przekazano osobom odpowiedzialnym za przeprowadzenie oceny na szczeblach wydziałowych i uczelnianym w celu usprawnienia systemu oceny w okresie przyszłym.

Na podstawie przeprowadzonych analiz sformułowano szczegółowe zalecenia o charakterze naprawczym, które udostępniono władzom Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego w postaci przedmiotowego raportu wydziałowego oraz szczegółowych raportów kierunkowych.

Raport przygotował

03-01-2022 r., Dr inż. Tomasz Szuk

03-01-2022 r., Dr hab. Jacek Twardowski, prof. uczelni

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia