Raport Wydziałowy

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKds.ZJK).

Wydział:…………………………………………

Rok akademicki ……………………….

1. Sprawozdanie z realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim. \*)
2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się.
3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów   
   z wyłączeniem ich losów zawodowych.
4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.
5. Ocena procedury dyplomowania.
6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.
7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.
8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się   
   w następnym roku akademickim
9. Zakres działań naprawczych i harmonogram ich realizacji z uwzględnieniem poszczególnych kierunków i całego wydziału.
10. Podsumowanie i wnioski końcowe

………………………………………………….

Data, podpis przewodniczącego

Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

**ZAŁĄCZNIKI**

**Ad. 6**

Wyniki ankiety studentów studiów doktoranckich

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach doktoranckich

W roku akademickim……………

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Wydział…** | % ocen poz. | % ocen neg. |
| Pytania z ankiety zał. 2 |
| Ocena sposobu prowadzenia zajęć | | |
| Czyzajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny? |  |  |
| Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)? |  |  |
| Czy warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)? |  |  |
| Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane przez prowadzącego? |  |  |
| Ocena prowadzącego zajęcia | | |
| Czy prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały? |  |  |
| Czy prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji? |  |  |
| Czy prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiadanie własnego zdania)? |  |  |
| Czy prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)? |  |  |

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.2:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedź 2-1)

Wyniki ankiet absolwentów studiów doktoranckich

Wydział ………………………………………………………

Rok akademicki……………

Liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: ………………./………………..

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pytania z ankiety | Skala ocen stosowana  wopracowaniu ankiet | | |
|  | 3 | 2 | 1 |
| 1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?). |  |  |  |
| 2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie. |  |  |  |
| 3.Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp. |  |  |  |
| 4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami. |  |  |  |
| 5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych. |  |  |  |
| 6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy. |  |  |  |
| 7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych. |  |  |  |
| 8.Program kształcenia na studiach doktoranckich. |  |  |  |
| 9.Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich: |  | | |
| - wsparcie finansowe pracy badawczej |  |  |  |
| - pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe |  |  |  |
| - stwarzanie możliwości do pisania publikacji |  |  |  |
| - dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece |  |  |  |
| 10.Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich |  |  |  |
| 11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie. |  |  |  |
| 12. Zaangażowanie i opieka promotora. |  |  |  |

**Ad. 7**

Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych

Nazwa studiów ………………………………………………………………………..

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy……………./ ………..

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryteria | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
| 1. Zadowolenie z programu studiów |  |  |  |
| 2. Poziom zajęć |  |  |  |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów |  |  |  |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów? |  |  |  |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów |  |  |  |
| 6. Zastosowane metody nauczania |  |  |  |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami |  |  |  |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań |  |  |  |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych |  |  |  |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym |  |  |  |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi): |  | | |
| 1. pracownicy naukowo-dydaktyczni |  | | |
| 1. wybitni praktycy |  | | |
| 1. w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy |  | | |
| 1. inne osoby |  | | |