

**Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Kryteria	Kierunek Bezpieczeństwo żywności		Kierunek Bioinformatyka		Kierunek Biologia		Kierunek Biologia człowieka		Kierunek Zootechnika	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji/liczba studentów na kierunku	231/278		174/380		223/384		318/399		263/746	
Liczba ocenianych przedmiotów	100		71		117		57		59	
Stopień trudności przedmiotów (w % po zsumowaniu ocen wszystkich przedmiotów)	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy
	34,7%	65,3%	44,9%	55,1%	51,5%	48,5%	30,4%	69,6%	34,3%	65,7%
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: (odpowiedzi 5-3) negatywna: (odpowiedzi 2-1)	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
ocena sposobu realizacji przedmiotów										
Warunki realizacji przedmiotów	85,8%	14,2%	88,4%	11,6%	82,7%	17,3%	82,6%	17,4%	91,9%	8,1%
Wpływ wcześniejszych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotów	81,0%	19,0%	81,7%	18,3%	78,7%	21,3%	80,1%	19,9%	82,8%	17,2%
Zalecana literatura i materiały pomocnicze	88,2%	11,8%	90,4%	9,6%	83,8%	16,2%	86,8%	13,2%	91,7%	8,3%
ocena osób prowadzących zajęcia										
Sposób prezentowania nauczanych treści	87,3%	12,7%	90,1%	9,9%	88,7%	11,3%	85,1%	14,8%	90,0%	10,0%
Postawa prowadzących wobec studentów	89,7%	10,3%	92,5%	7,5%	92,7%	7,3%	87,1%	12,9%	91,8%	8,2%
Umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem	83,8%	16,2%	87,6%	12,4%	80,1%	14,9%	79,6%	20,4%	83,6%	16,4%
Obiektywizm prowadzących przy kontroli rezultatów prac studenckich	89,2%	10,8%	92,0%	8,0%	92,6%	7,4%	90,2%	9,8%	88,7%	11,3%

**Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunek BEZPIECZEŃSTWO
ŻYWNOŚCI**

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **43/33**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	84,85	15,15
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	72,73	27,27
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	90,91	9,09
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	96,97	3,03
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	96,97	3,03
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	96,97	3,03
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	90,91	9,09
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	93,94	6,06
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	96,97	3,03
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	96,97	3,03
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	81,82	18,18
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	90,91	9,09

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

**Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunek BIOINFORMATYKA
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **21/17**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	76,47	23,53
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	58,82	41,18
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	88,24	11,76
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	88,24	11,76
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100	0,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	94,12	5,88
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	96,47	23,53
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	52,94	47,06
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	82,35	17,65
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	88,24	11,76
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	82,35	17,65
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	88,24	11,76

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

**Wyniki ankiety absolwentów studiów drugiego stopnia kierunek BIOINFORMATYKA
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **16/0**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	-	-
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	-	-
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	-	-
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	-	-
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	-	-
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	-	-
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	-	-
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	-	-
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	-	-
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	-	-
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	-	-
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	-	-

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

**Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunek BIOLOGIA
Wydział Biologia i Hodowla Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **26/26**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	100	0
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	96,1	3,9
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	80,8	19,2
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	100	0
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100	0
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	92,3	7,7
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	92,3	7,7
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	69,2	30,8
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	96,1	3,9
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	96,1	3,9
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	100	0
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	100	0

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

**Wyniki ankiety absolwentów studiów drugiego stopnia kierunek BIOLOGIA
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **16/11**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	100	0
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	90,9	9,1
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	100	0
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	100	0
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100	0
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	100	0
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	100	0
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	90,9	9,1
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	90,9	9,1
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	100	0
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	100	0
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	100	0

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

**Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia kierunek BIOLOGIA CZŁOWIEKA
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **53/49**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	89,8	10,2
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	91,8	8,2
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	91,8	8,2
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	98,0	2,0
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	98,0	2,0
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	100	0
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	98,0	2,0
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	73,5	26,5
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	93,9	6,1
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	81,6	18,4
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	100	0
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	100	0

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:
pozytywne: (odpowiedzi 5-3)
negatywne: (odpowiedzi 2-1)

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia na kierunku ZOOTECHNIKA, studia niestacjonarne
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **12/8**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	100,00	0,00
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	100,00	0,00
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	100,00	0,00
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	100,00	0,00
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100,00	0,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	100,00	0,00
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	87,50	12,50
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	62,50	37,50
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	100,00	0,00
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	100,00	0,00
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	100,00	0,00
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	100,00	0,00

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego stopnia na kierunku ZOOTECHNIKA, studia stacjonarne
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji **70/52**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	98,08	1,92
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	98,08	1,92
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	86,27	13,73
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	98,04	1,96
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	96,15	3,85
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	98,08	1,92
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	96,15	3,85
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	71,15	28,85
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	92,16	7,84
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	84,31	15,69
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	92,31	7,69
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	94,23	5,77

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

Wyniki ankiety absolwentów studiów drugiego stopnia na kierunku ZOOTECHNIKA, studia stacjonarne
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji /37

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	100,00	0,00
2. Czy Twoim zdaniem program studiów był odpowiednio skonstruowany?	100,00	0,00
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	97,22	2,78
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	100,00	0,00
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100,00	0,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	100,00	0,00
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	100,00	0,00
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	89,19	10,81
9. Czy wymiar godzin praktyk w czasie studiów był wystarczający?	97,30	2,70
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	97,30	2,70
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	97,30	2,70
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	100,00	0,00

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedzi 2-1)

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia

W roku akademickim 2016/2017

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt	% ocen poz.	% ocen neg.
Pytania z ankiety zał.5		
Ocena sposobu prowadzenia zajęć		
Czy zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?		
Czy zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?		
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?		
Czy warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?		
Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane przez prowadzącego?		
Ocena prowadzącego zajęcia		
Czy prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?		
Czy prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?		
Czy prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?		
Czy prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzenie własnego zdania)?		
Czy prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?		

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.5:

pozytywne: (odpowiedzi 5-2)

negatywne: (odpowiedź 1)

**Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: **3/8***

* ankietę wypełnili także absolwenci, którzy ukończyli studia we wcześniejszych latach, ale dopiero teraz podeszli do obrony

Pytania z ankiety zał.7	% odpowiedzi		
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.6: pozytywne: odpowiedzi „bardzo dobrze”, „dobrze”, „zdecydowanie tak”, „raczej tak” negatywne: odpowiedzi „źle”, „bardzo źle”, „zdecydowanie nie”, „raczej nie”		
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	87,5	0	12,5
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie.	75	25	0
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	62,5	37,5	0
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami.	100	0	0
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	100	0	0
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy.	87,5	12,5	0
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	62,5	37,5	0
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	62,5	25	12,5
9. Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
- wsparcie finansowe pracy badawczej	87,5	0	12,5
- pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	100	0	0
- stwarzanie możliwości do pisania publikacji	87,5	0	12,5
- dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	75	0	25
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich	75	0	25

11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie.	100	0	0
12. Zaangażowanie i opieka promotora.	100	0	0
13. Średnia liczba artykułów naukowych, których doktorant był autorem lub współautorem 6			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorskąod 2 do 4 lat			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%).			
• Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych	100		
• Pilnowanie porządku podczas kolokwium lub egzaminów	100		
• Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.	75		
• Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem	37,5		
• Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)	62,5		
• Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny	62,5		
• Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.	75		
• Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)	75		
• Udział w pracach samorządu doktoranckiego	25		
• Inne niż wymienione powyżej	37,5		
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian:			
<ul style="list-style-type: none"> ◆ brak przejrzystości i dostępności do wyników rekrutacyjnych ◆ modyfikacji powinien ulec program studiów – w programie studiów brakuje przedmiotów wspomagających pisanie artykułów; pozyskiwania grantów ◆ liczba kandydatów przyjmowanych na studia doktoranckie jest za wysoka co przekłada się na niższą dostępność środków w ramach działalności statutowej ◆ doktoranci w pokojach są po 2-4 osoby (czasem nawet pokoje dzielą z innymi pracownikami) ◆ brak dostępu do komputerów na wyznaczonym stanowisku pracy (doktoranci korzystają ze sprzętu prywatnego) ◆ brak możliwości z aparatury specjalistycznej (prawdopodobnie z obawy przed uszkodzeniem) 			

**Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy: **70/38**

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Zadowolenie z programu studiów	100	0	0
2. Poziom zajęć	100	0	0
3. Aktualność treści objętych programem studiów	100	0	0
4. Przydatność przedmiotów w programie studiów	97,4	2,6	0
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	66	34	0
6. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów	100	0	0
7. Zastosowane metody nauczania	100	0	0
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami	100	0	0
9. Przygotowanie do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)	100	0	0
10. Stopień spełnionych oczekiwań	100	0	0
11. Podniesienie kwalifikacji zawodowych	100	0	0
12. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym	97,4	0	2,6
13. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):	100		
a) wyłącznie pracownicy naukowo-dydaktyczni	0		
b) głównie pracownicy naukowo-dydaktyczni	0		
c) głównie wybitni praktycy	35		
d) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy	65		
e) inne osoby	0		
14. Organizacja studiów (% odpowiedzi):	100		
a) więcej zajęć praktycznych	50		
b) więcej zajęć teoretycznych	4		
c) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów	4		

d) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników	0
e) mniejsza liczba osób w grupie	4
f) większa liczba osób w grupie	2
g) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia	6
h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami	4
i) zmiany nie są wymagane	22
j) inne	4

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.7:
pozytywne: odpowiedzi z pierwszych trzech kolumn
negatywne: odpowiedzi z ostatnich dwóch kolumn
zapisać w formie klarownego odnośnika pod tabelą

**Wyniki ankiet oceny infrastruktury sal wykładowych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Kryteria	Sala No 1		Sala No 2		Sala No n	
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: (odpowiedzi 5-3) negatywna: (odpowiedzi 2-1)	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Czy sala posiada sprawnie działający sprzęt audiowizualny%%%%%%
Czy sala wyposażona jest w system nagłośnieniowy?*%%%%%%
Czy akustyka sali jest odpowiednia?*%%%%%%
Czy system wentylacyjny lub możliwość wietrzenia sal jest odpowiedni i zapewnia odpowiedni skład powietrza?%%%%%%
Czy siedzenia (krzesła, ławki) są ergonomiczne i wygodne?%%%%%%

***W odpowiedzi na pytania zamiast ocen pozytywnych i negatywnych podano procent odpowiedzi na „tak”/„nie”.**

**Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych (na studiach podyplomowych)
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017**

Liczba hospitowanych przedmiotów: **4**

Liczba hospitowanych prowadzących: **4**

Kryteria oceny przygotowania do zajęć i ich realizacji	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
– zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100	0
– adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100	0
– dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100	0
– wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100	0
– klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100	0
– sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100	0
– wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100	0
– punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100	0
– kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	100	0
– kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100	0
– kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100	0
– aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100	0
– możliwość stawiania pytań przez studentów	100	0
– komunikatywność prowadzącego	100	0
– poprawność językowa prowadzącego	100	0
– dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100	0

% ocen odpowiadających skali z zał. 9: (pozytywna: 5-2, negatywna: 1)

Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych
Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt rok akademicki 2016/2017

Liczba hospitowanych przedmiotów: **19**

Liczba hospitowanych prowadzących: **18**

Kryteria oceny przygotowania do zajęć i ich realizacji	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
– zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100	0
– adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100	0
– dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100	0
– wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100	0
– klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100	0
– sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100	0
– wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100	0
– punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100	0
– kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	66,7	33,3
– kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100	0
– kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100	0
– aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100	0
– możliwość stawiania pytań przez studentów	100	0
– komunikatywność prowadzącego	100	0
– poprawność językowa prowadzącego	100	0
– dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100	0

% ocen odpowiadających skali z zał. 9: (pozytywna: 5-2, negatywna: 1)

Wyniki walidacji efektów kształcenia – etap III
Wydział BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT rok akademicki 2016/2017

Tabela wypełniona na podstawie zestawień przygotowanych przez prodziekanów na poszczególnych kierunkach (etap II)

	Kryteria walidacji przedmiotów na danym kierunku	BEZPIECZENSTWO ŻYWNOŚCI		BIOINFORMATYKA		BIOLOGIA I STOPIEŃ		BIOLOGIA II STOPIEŃ		BIOLOGIA CZŁOWIEKA		ZOO TECHNIKA I STOPIEŃ (st)		ZOO TECHNIKA I STOPIEŃ (nst)		ZOO TECHNIKA II STOPIEŃ (st)		ZOO TECHNIKA II STOPIEŃ (nst)		STUDIA PODYPŁOMOWE	
			%		%		%		%		%		%		%		%		%		%
1	Liczba przedmiotów poddanych walidacji (szt. i % ogółem)	2	29,23	1	18,52					8/2	30	4	63,22 (55 przedmiotów)	2	39,51 (32 przedmioty)	3	48,15 (39 przedmiotów)				
2	W jakim stopniu zrealizowano efekty kształcenia zawarte w programie studiów?	4	51-75	4	51-75					5	100	4	51-75	4	51-75	4	51-75				
3	W jakim stopniu zrealizowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne z zaplanowanym programem?	4	51-75	4	51-75					5	100	4	51-75	4	51-75	4	51-75				
4	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter merytoryczny?		-	1	-					brak	brak	5	-	5	-	5	-				
5	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter metodyczny?		< 25	1	-					brak	brak	4	< 25%	5	-	4	< 25%				
6	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter organizacyjny?		< 25	1	-					brak	brak	4	< 25%	4	< 25%	4	< 25%				

Legenda:

¹ Obowiązuje skala: 1- <20%, 2- 21-40%, 3- 41-60%, 4- 61-80% i 5 >80% ogólnej liczby realizowanych przedmiotów. Jeżeli w odpowiedzi na pytanie 1 liczba przygotowanych protokołów walidacji była poniżej 60%, to dane są niemiernodajne i walidacja powinna być przeprowadzona ponownie.

²⁻⁴ Oceny w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę niezadowalającą a 5 ocenę wyróżniającą (lub brak uwag).

⁵⁻⁷ Obowiązuje skala: 1- brak uwagi/propozycji, 2- < 25%, 3- 26-50%, 4- 51-75% 5- >76% przedmiotów zawarto uwagi/propozycje zmian w programach.

**Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
w roku akademickim 2016/2017**

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT

Kierunek studiów	Rok studiów					
	Pierwszego stopnia				Drugiego stopnia	
	I	II	III	IV	I	II
Studia stacjonarne						
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI	3,19	4,07	4,09	4,36		
BIOINFORMATYKA	3,42	3,98	3,66		3,81	4,09
BIOLOGIA	3,44	4,18	4,01		4,43	4,36
BIOLOGIA CZŁOWIEKA	3,48	3,91	3,90			
ZOOTECHNIKA	3,23	4,05	4,08	4,18	4,49	4,56
Studia niestacjonarne						
ZOOTECHNIKA	-	3,68	4,11	4,02	4,41	-

**Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
w latach 2016/2017**

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	Pierwszego stopnia												Drugiego stopnia					
	I			II			III			IV			I			II		
	14/1	15/1	16/1	14/1	15/1	16/1	14/1	15/1	16/1	14/1	15/1	16/1	14/1	15/1	16/1	14/15	15/1	16/1
Studia stacjonarne																		
Bioinformatyka	32,56	49,27	42,05	93,94	96,30	66,67	69,05	100,00	92,86				62,97	83,33	75,76	-	100,0	66,67
Bezpieczeństwo Żywności	38,60	43,33	35,45	95,84	97,56	86,12	96,43	97,87	100	97,73	100,0	97,73						
Biologia	28,57	51,13	37,5	87,03	75,00	97,82	63,63	84,61	93,75				100,0	100,0	95,74	93,61	90,66	91,66
Biologia Człowieka	74,50	64,70	57,02	-	90,66	89,85	-	-	79,41									
Zootechnika	56,92	68,84	57,50	90,58	97,26	95,45	98,84	96,25	98,52	97,36	98,12	97,63	86,76	81,94	85,71	96,15	88,23	86,45
Studia niestacjonarne																		
Zootechnika	63,66	67,56	-	77,78	100,0	90,48	82,60	100,00	96,43	-	94,73	52,17	92,00	-	96,15	-	100,0	-